

Kobylnica, dnia 19.04.2024 r.

GPŚ.6220.11.62.2021.PE

DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 art. 73 ust. 1, art. 74, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1, 2,3,4, art. 78 ust. 1 pkt 2, art. 80 ust. 1 oraz w związku z art. 82, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt. 62 oraz pkt. 71 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) oraz art. 104 i 106 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) po rozpatrzeniu wniosku Gminy Redzikowo (dawniej Gmina Słupsk-ul. Sportowa 24, 76-200 Słupsk) oraz wniosku Gminy Kobylnica (ul. Główna 20, 76-251 Kobylnica) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn: „Budowa obwodnicy Kobylnicy od drogi krajowej nr 21 do połączenia z ringiem Miasta Słupsk”, oraz po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko:

- raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa obwodnicy Kobylnicy od drogi krajowej nr 21 do połączenia z ringiem Miasta Słupsk”, oprac. pod kier. dr inż. Agaty Piotrowskiej, Polska Inżynieria Sp. z o.o., Warszawa, 24.10.2022 r., zwanym dalej „raportem ooś”;
- Dodatek nr 1 do raportu ooś, oprac. pod kier. dr inż. Agaty Piotrowskiej, Polska Inżynieria Sp. z o.o., Warszawa, 30.08.2023 r.;
- Dodatek nr 2 do raportu ooś, oprac. pod kier. dr inż. Agaty Piotrowskiej, Polska Inżynieria Sp. z o.o., Warszawa, 20.09.2023 r.;
- Dodatek nr 3 do raportu ooś, oprac. pod kier. dr inż. Agaty Piotrowskiej, Polska Inżynieria Sp. z o.o., Warszawa, 30.11.2023 r.;

oraz po wystąpieniu o opinie i uzgodnienia do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, zawarta w postanowieniu znak: RDOŚ-Gd-WOO.422.82.2023.KN.JP.8 z dnia 13 lutego 2024 roku (z datą wpływu: 15 lutego 2024 roku);
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku, zawartej w piśmie znak: ZNS.9022.6.09.2023 z dnia 06 grudnia 2023 roku (z datą wpływu: 07 grudnia 2023 roku);
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gdańsku, zawarte w opinii znak: GD.ZZŚ.3.435.507.4.2021.2023.AK z dnia 20 października 2023 roku (z datą wpływu: 23 października 2023 roku);

oraz po wystąpieniu o uzgodnienie projektu decyzji do Prezydenta Miasta Słupska

- zawarte w postanowieniu znak: GKIOŚ.ROŚ.6220.38.2021.8.2022.IZ z dnia 17 kwietnia 2024 r. (z datą wpływu: 17 kwietnia. 2024 roku).

orzekam

I. Ustalić dla przedsięwzięcia pn.:

„Budowa obwodnicy Kobylnicy od drogi krajowej nr 21 do połączenia z ringiem

Miasta Słupsk”, gmina Kobylnica, pow. słupski, woj. pomorskie - następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia a jednocześnie określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Inwestycja ma na celu usprawnienie ruchu drogowego, w tym przede wszystkim zmniejszenie ruchu i poprawę płynności ruchu na ulicy Głównej w Kobylnicy i zapewnienie płynnego dojazdu do obwodnicy Miasta Słupska. Przedsięwzięcie zwiększy drożność komunikacyjną w strefie podmiejskiej poprzez stworzenie odpowiedniego powiązania infrastrukturalnego łączącego elementy wschodniej i południowej osi transportowej.

Projektowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane we wschodniej części miejscowości Kobylnica i nieznacznym odcinkiem (ok. 500 m) w południowo wschodniej części miasta Słupsk.

Zakres przedmiotowej inwestycji obejmuje:

- budowę nowej drogi z pełną podbudową jak dla ulic klasy G1/2 z przyjętym obciążeniem ruchu KR5 i o nawierzchni bitumicznej.
- budowę i przebudowę skrzyżowań projektowanego połączenia z ulicami bocznymi: dwóch rond typu średniego (na łącznicy S6 - DK21 i przy ul. Wodnej) dla ulicy klasy GP1/2 z przyjętymi obciążeniami ruchu KR5. Dalsze parametry ulic bocznych jak niżej według odpowiadającego im obciążenia ruchem kołowym (KR3);
- budowę obiektów inżynierskich – mostu przez rzekę Kamieniec dla klasy obciążeń A; przepustów na rowach;
- budowę i przebudowę chodników i ścieżek rowerowych (o nawierzchni bitumicznej i z brukowej kostki betonowej), wysp kanalizujących ruch, zatok autobusowych oraz budowa lub przebudowa zjazdów do posesji, oświetlenia ulicznego, drogowego i pozostałych urządzeń wyposażenia technicznego dróg (ekrany akustyczne, kanał technologiczny);
- budowę, adaptację i renowację terenów zieleni przyległych do elementów drogi / ulicy;
- budowę układów sieci kanalizacji deszczowej;
- budowę wodociągu;
- przebudowę kolidujących sieci infrastruktury technicznej (wodociągowych, kanalizacji sanitarnych i deszczowych, telekomunikacyjnych, energetycznych, itp.).

Zgodnie z przyjętym w raporcie oś pikietażem początek projektowanej trasy wariantu wybranego przez wnioskodawcę znajduje się na wylocie skrzyżowania typu rondo z ul. Słoneczną w Słupsku (samo skrzyżowanie jest realizowane jako odrębne zadanie). Aktualnie nawierzchnia utwardzona jest w tym miejscu betonowymi płytami typu MON.

Trasa biegnie ul. Słoneczną początkowo na południowy zachód aby po ok. 50 m skręcić korytarzem ul. Słonecznej na południowy wschód. Na tym odcinku w

otoczeniu pasa drogowego przeważają tereny produkcyjno-usługowe. Utwardzenie drogi w tym miejscu istnieje ale w złym stanie technicznym (płyty typu MON przechodzą w utwardzenie destruktem i w końcu w brak utwardzenia). Profil podłużny drogi na tym odcinku dowiązuje się do istniejącego zagospodarowania i istniejących wjazdów (tzn. jest zbliżony do terenu).

W dalszym ciągu projektowana droga wkracza w teren użytków zielonych, z licznymi dzikimi wysypiskami odpadów budowlanych i komunalnych. Dalej, po łuku w prawo, droga ok. pik. 0+499 przekracza granicę między miastem Słupsk i gminą Kobylnica. Z uwagi na wysoki poziom wód gruntowych oraz konieczność umieszczenia w tym rejonie przepustu, droga projektowana jest na nasypie (ok. 2 m. wyniesienia).

Należy zauważyć, iż teren ten bezpośrednio przylega do granicy obszaru Natura 2000. Teren w tym miejscu jest podmokły z wyraźnym ciekim bez nazwy na granicy miasta Słupsk i gminy Kobylnica.

Po stronie gminy Kobylnica droga projektowana jest po zachodniej stronie wzdłuż istniejącej drogi polnej po terenie łąk i nielicznych zabudowaniach o charakterze gospodarczym. Na tym odcinku projektowany jest lekki łuk w lewo w rejonie pik. 0+800. Na północ od ul. Strumykowej znajduje się na trasie planowanej drogi teren podmokły z wyraźnym obniżeniem powierzchni. Droga projektowana jest po terenie a w zaniżeniu na niewielkim nasypie do ok. 1,0 m.

Droga projektowana jest po terenie z wyrównaniem lokalnych hałd (pozostałości robót budowlanych w rejonie ul. Wodnej).

Dalszy ciąg projektowanej drogi to dojazd łukiem w prawo do skrzyżowania typu rondo, pik. ok. 1+200 z ulicą Wodną (jedyne umożliwiające wymianę ruchu na całym projektowanym odcinku) poza skrzyżowaniami wjazdowym i wyjazdowym. Tu droga jest nadal projektowana po zachodniej stronie istniejącej nieutwardzonej drogi polnej, po terenach rolniczych o relatywnie silnym zagospodarowaniu warsztatowo produkcyjnym.

Ulica Wodna została przebudowana w ostatnim czasie i jest gotowa do włączenia w projektowane rondo.

Na południe od ronda z ul. Wodną, droga jest projektowana nadal na zachód od istniejącej drogi polnej po terenie podmokłym. Tutaj droga projektowana jest na nasypie do 2,5 m wysokości. Odcinek prosty omija zabudowania i w pik. ok. 1+1700 krzyżuje się z potokiem Kamieniec, gdzie projektuje się most. Wyniesienie niwelety na moście dochodzi do 4 m.

Trzema łukami omijającymi posesję z halą produkcyjną droga przebiega po terenie użytków zielonych.

Dalej droga wyprowadzana jest na prostą w kierunku ul. Głównej. Na odcinku od ul. Młyńskiej do ul. Kasztanowej (pik. od ok. 1+900 do ok. 2+300) projektuje się od strony wschodniej dodatkową jednopasową drogę dojazdową zapewniającą skomunikowanie istniejących posesji. Projektowana droga na tym odcinku zlokalizowana jest na terenach zielonych łąk i nieużytków. Po przecięciu dzisiejszej ul. Kasztanowej w rejonie ul. Klonowej trasa prowadzi dalej przez użytki rolne na

tyłach zabudowy jednorodzinnej. Drogę projektuje się głównie na nasypie do 2 m wysokości wyrównującym wznoszący się teren. Dalej droga prowadzi szerokim łukiem w lewo, przecinając wykształcone zagospodarowane obszary rolnicze i powierzchnię zbocowego wyklinowania wód u szczytu jaru źródłiskowego, pokryte roślinnością wysoką. W końcowym odcinku drogi projektuje się wlot na pięciowłotowe skrzyżowanie z ruchem okrężnym (wprowadzenie ruchu na dotychczasową trasę drogi DK 21) ul. Główną w Kobylnicy. Przekraczając jary nasyp lokalnie sięga 3 m wysokości. Lokalnie powstają także wynikowe niezbyt rozległe i niezbyt głębokie wykopy do 1 m.

Na całej długości, oprócz jezdni głównej projektuje się od strony zachodniej ścieżkę rowerową i chodnik. Dodatkowo w ramach przedsięwzięcia planuje się utwardzić fragment ul. Kasztanowej na południe od jej przecięcia z trasą główną (w rejonie ul. Klonowej) wraz z wprowadzeniem na rondo końcowe.

Kanalizacja deszczowa oparta na 6 głównych zlewniach obsługiwać będzie wyłącznie tereny komunikacyjne.

Przewiduje się wyprowadzenie oczyszczonych wód opadowych do wód powierzchniowych na trasie jej odbioru oraz do istniejących urządzeń wodnych - rowów. Wszystkie sieci będą układane w pasach drogowych. Każda ze zlewni będzie posiadała własny system podczyszczający.

Tereny chronione akustycznie, związane z istniejącą zabudową mieszkaniową, usytuowane najbliżej przebiegu trasy projektowanej drogi to:

- zabudowania w rejonie ulic Kasztanowej, Klonowej, Młyńskiej i Sosnowej zabudowa jednorodzinna po obu stronach w odległości najbliższe ok. 50 m od jezdni,
- pojedyncze siedlisko na grobli w rejonie pik. ok. 1+400 w odległości ok. 50 m,
- pojedyncza zabudowa mieszkaniowo - produkcyjna w okolicy pik. 1+000 w odległości ok. 50 m,
- pojedyncza zabudowa mieszkaniowo - produkcyjna w okolicy pik. 0+600 w odległości ok. 50 m.

Planowana inwestycja, znajduje się w odcinku środkowym stycznie względem granicy obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 oraz w odcinku północnym i południowym

w odległości ok. 0,4 km od ww. obszaru Natura 2000.

W sąsiedztwie planowanej inwestycji (w odległości do 5 km) znajduje się także obszar Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 w odległości ok. 1,63 km na południowy wschód.

Projektowana inwestycja znajduje się poza obszarami na których wyznaczono lokalizację korytarzy ekologicznych o randze ponadregionalnej i regionalnej.

Realizacja inwestycji odbędzie się w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zgodnie z którą w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tym nie mniej projektowana droga w znacznej części swojego

przebiegu objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gmina – Kobylnica – Południe uchwałą Nr XXIX/345/2005 Rady Gminy Kobylnica z dnia 29 kwietnia 2005r. Zmieniona uchwałami 38XLIII/558/2010 z dnia 27 maja 2010 oraz 62XLI/383/2013. Przebieg planowanej drogi inny niż w obowiązującym planie zagospodarowania dotyczy południowego fragmentu stykającego się z węzłem Łosina na drodze S6.

Planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2023 poz. 1478). Przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych ani nie znajduje się w obszarze stref ochronnych ujęć wód.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

2.1. Na etapie realizacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

2.1.1 Uciążliwość akustyczną, związaną z realizacją przedmiotowego

przedsięwzięcia w sąsiedztwie terenów chronionych akustycznie, minimalizować poprzez prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej (6-22), z wyłączeniem okresów budowy gdzie z technologicznego bądź organizacyjnego punktu widzenia wymagana jest ciągłość prowadzenia prac (np. betonowanie);

2.1.2 Przy wyznaczaniu terenów pod zaplecze budowlane, bazę materiałowo – sprzętową, miejsca składowania odpadów i materiałów z rozbiórki oraz miejsc deponowania mas ziemnych, wykluczyć ich lokalizacje:

- w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052;
- w odległości do 20 m od zbiorników wodnych i cieków,
- w miejscach występowania wykazanych w inwentaryzacji przyrodniczej: gatunków objętych ochroną prawną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1713);

2.1.3 Zaplecze budowy zorganizować w sposób eliminujący zagrożenie przedostania się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego, poprzez:

- wykorzystywanie istniejących miejsc o powierzchni utwardzonej,
- uszczelnienie nawierzchni placów składowych materiałów sypkich, placów postojowych dla maszyn i środków transportu, oraz parkingów dla pracowników,
- zabezpieczenie przed spływami poprzez zakrycie materiałów budowlanych takich jak żwir, kruszec, cement itp.;

- prowadzenie konserwacji i naprawy maszyn pracujących na placu budowy na terenach specjalnie do tego przygotowanych – na uszczelnionym podłożu;
 - wyposażenie w środki chemiczne, sorbenty i maty neutralizujące ewentualne wycieki z maszyn budowlanych oraz minimalizujące możliwość skażenia gruntu, co umożliwi podjęcie szybkiej akcji neutralizującej zagrożenie lub uniemożliwiającej jego rozprzestrzenienie;
- 2.1.4 Oznaczyć w sposób widoczny np. taśmą zamontowaną na wysokości ok. 150 cm granicę obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji, w celu zminimalizowania ryzyka przypadkowych ingerencji ww. obszar w trakcie realizacji prac;
- 2.1.5 Plac budowy i drogi dojazdowe (w tym jezdnię tego pasa ruchu, po którym będzie się odbywał ruch na czas rozbudowy) utrzymywać w stanie ograniczającym pylenie (pyły mineralne); zraszać masy ziemne i inne materiały sypkie podczas suchej i wietrznej pogody;
- 2.1.6 Plac budowy wyposażać w sorbenty, maty, biopreparaty i inne środki neutralizujące do ograniczania i usuwania ewentualnych rozlewów olejowych oraz substancji ropopochodnych;
- 2.1.7 W przypadku wycieku do środowiska substancji ropopochodnych: niezwłocznie zabezpieczyć wyciek przed przedostaniem się do wód powierzchniowych i gruntowych; zapewnić sprawne usunięcie go z powierzchni wody lub gruntu oraz bezwzględnie zlecić usunięcie skażonej warstwy ziemi wyspecjalizowanemu odbiorcy;
- 2.1.8 Plac budowy zorganizować w taki sposób, aby wszelkie materiały sypkie magazynowane były w miejscu uniemożliwiającym spływy z wodami opadowymi w kierunku cieków naturalnych i rowów melioracyjnych;
- 2.1.9 Na potrzeby inwestycji nie pobierać wody z cieków naturalnych;
- 2.1.10 Warstwę gleby zdjętą z pasa robót budowlanych, odpowiednio zdeponować, zabezpieczyć i po zakończeniu prac ponownie wykorzystać;
- 2.1.11 Glebę deponować poza miejscami występowania siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków objętych ochroną gatunkową;
- 2.1.12 Masy bitumiczne transportować wywrotkami wyposażonymi w opony ograniczające emisję oparów asfaltu;
- 2.1.13 Prace budowlane prowadzić poza obszarem Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052;
- 2.1.14 Montaż sieci kanalizacji deszczowej prowadzić odcinkami – od studni do studni i ewentualnie odwadniać tylko odcinek aktualnie odkryty. Roboty prowadzić w okresach suchych. Nie obniżać poziomu wody gruntowej bez sprawdzenia czy jest to niezbędne. Odwadnianie wykonywać igłofiltrami lub innymi równoważnymi metodami, tak aby lej depresji ograniczyć do minimum (obniżenie poziomu wody gruntowej do max. -0,5 m od rzędnej wykopu). Rozpiętość (zasięg) leja obniżenia zwierciadła wody gruntowej nie powinna być większa niż 10 m od skraju wykopu. Czas trwania jednorazowego obniżenia poziomu wody nie dłużej niż 1 tydzień. W celu ograniczenia

- rozległości wykopów wykonywać je z rozparciem. Prace poprowadzić bez konieczności trwałego obniżenia poziomu wód.
- 2.1.15 Wodę pompowaną z wykopu sprawdzać pod kątem zakwaszenia. Wód kwaśnych (z obszarów torfowych nie odprowadzać powierzchniowo do zlewni docelowej (Słupi). Należy je zbierać w szczelne cysterny. Pozostałe wody z wykopów, podczyszczone z zawiesin i zanieczyszczeń, odprowadzać poza obszarem Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 do najbliższego rowu lub cieku naturalnego;
- 2.1.16 Przed zasypianiem wykopów, usunąć z nich wszelkie odpady i inne zanieczyszczenia;
- 2.1.17 Prace o dużym natężeniu hałasu realizowane w miejscach występowania gąsiorka *Lanius collurio* (na odcinku od km 0+700 do 0+750 oraz od km 2+150 do 2+200), wykonywać poza okresem lęgowym wymienionego gatunku trwającym od 1 maja do 31 sierpnia;
- 2.1.18 Wycinkę drzew i krzewów, prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 01 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się prowadzenie ww. prac w ww. okresie po wykluczeniu przez specjalistę ornitologa lęgów ptaków oraz po potwierdzeniu wpisem w dokumentacji budowy;
- 2.1.19 Wycinkę drzew prowadzić pod nadzorem przyrodniczym chiropterologa i wcześniejszym sprawdzeniu, czy nie stanowią one miejsc bytowania lub rozrodu nietoperzy;
- 2.1.20 Dopuszcza się wycinkę drzew i krzewów wymienionych w Załączniku nr 2 do nn. decyzji;
- 2.1.21 Drzewa i krzewy, które mają być zachowane w pasie inwestycji, zabezpieczyć poprzez odeskowanie lub owinięcie pnia materiałami jutowymi, matami słomianymi, do wysokości nie mniej niż 150 cm; dolna część desek powinna opierać się na podłożu, a nie na pniu czy przyporach korzeniowych; oszalowanie deskowe należy opasać taśmą bądź drutem, deski powinny ściśle przylegać do pnia; wykluczone jest przybijanie desek do pnia drzewa za pomocą gwoździ; ewentualne obłamania gałęzi natychmiast przycinać i miejsca uszkodzone zabezpieczać środkami zapobiegającymi rozwojowi patogenów;
- 2.1.22 Nie składować materiałów budowlanych w obrębie rzutu koron i pni drzew, tj. w odległości równej rzutowi korony powiększonemu o 2 m, ale nie bliżej niż 10 m od pnia drzewa;
- 2.1.23 W obrębie rzutu koron drzew i do 2 m poza nimi, nie dopuszczać do poruszania się sprzętu mechanicznego, zaś wszelkie prace ziemne wykonywać ręcznie z zachowaniem maksymalnej liczby korzeni;
- 2.1.24 Przed rozpoczęciem prac budowlanych oraz rozpoczęciem okresu aktywności płazów, czyli przed 15 lutego, a w przypadku utrzymywania się pokrywy śnieżnej i niskich temperatur (średnia dobową poniżej 5 °C) przed 10 marca, wykonać tymczasowe ogrodzenia naprowadzająco-ochronne uniemożliwiające płazom dostanie się na teren budowy. Ogrodzenia zastosować po obu

stronach drogi, w km 0+440 -0+630, km 0+640 - 0+880, km 2+580 – 2+680 oraz na odcinkach gdzie konieczność budowy takich zabezpieczeń zostanie wskazana przez nadzór przyrodniczy. Ogrodzenia wykonać z siatki HD-PE o średnicy oczek nie większej niż 11 mm lub folii z tworzyw sztucznych, o wysokości 40 - 50 cm i krawędzi wygiętej na 5 cm w kierunku „od placu budowy”, montowanej na stelażu w celu zapewnienia trwałego pochylenia. Ogrodzenia takie wkopać w grunt na głębokość min. 10 cm. Zakończyć ogrodzenie w kształcie litery „U”. Skuteczność zastosowanych rozwiązań powinna być monitorowana na etapie budowy przez herpetologa. Ogrodzenia zlikwidować dopiero wtedy, kiedy zostaną wybudowane i odebrane stałe urządzenia ochrony zwierząt;

- 2.1.25 Po zewnętrznej stronie tymczasowych ogrodzeń ochronnych (co ok. 30 m oraz na obu ich końcach) zamontować wiaderka o wysokości min. 40 cm o przepuszczalnym dnie oraz wkopane równo z gruntem, tak aby stanowiły pułapki, pozwalające na wyłowienie migrujących płazów i ich późniejsze przeniesienie pod nadzorem herpetologa do właściwych siedlisk, poza strefę zagrożenia. W pułapkach umieścić materiał osłaniający płazy przed słońcem i drapieżnikami (mech, liście). Do każdej pułapki włożyć kij, w taki sposób, aby wystawał z pułapki pod dużym kątem i umożliwiał wyjście małym gryzoniom i ryjówkom. Wiaderka umieścić maksymalnie blisko ogrodzenia, tak aby płazy wędrujące wzdłuż ogrodzenia zawsze do nich wpadały. Kontrola wiader i przenoszenie zwierząt, które do nich wpadły, przeprowadzać w okresie wiosennych i jesiennych migracji, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 sierpnia do 15 października dwa razy dziennie (rano i wieczorem), w pozostałym okresie raz dziennie;
- 2.1.26 Prowadzić stały nadzór herpetologiczny, którego rolą będą regularne kontrole i obserwacje terenu budowy, wyłapywanie płazów za pomocą specjalistycznych siatek herpetologicznych oraz ich przenoszenie w plastikowych pojemnikach z pokrywami na najbliższe dogodne siedliska tj. tereny podmokłe wzdłuż Słupi, poza obszar realizacji i oddziaływania planowanej inwestycji drogowej;
- 2.1.27 Po zakończeniu prac ziemnych, przeprowadzić rekultywację całego terenu pasa roboczego w celu doprowadzenia tego terenu do stanu możliwie najbliższego stanowi pierwotnemu;
- 2.1.28 Zahumusować, obsiać mieszaniną traw skarpy nasypów oraz zastosować na części skarp krzewy okrywowe;
- 2.1.29 Inwestycję realizować pod nadzorem przyrodniczym;
Nadzór przyrodniczy powinien obejmować:
- a) szkolenia dla pracowników nadzorujących budowę,
 - b) wskazania ochronne w trakcie realizacji prac,
 - c) kontrole placów budowy,
 - d) nadzór nad wykonaniem oraz stanem i lokalizacją tymczasowych ogrodzeń ochronnych uniemożliwiających dostanie się płazów na plac budowy,

- e) nadzór nad wykonywaniem zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie przestrzegania ustawy o ochronie przyrody;
- 2.1.30 wykorzystać nowoczesny, sprawny technicznie sprzęt, w celu minimalizacji ryzyka zaistnienia awarii i potencjalnego przedostania się do środowiska jakichkolwiek zanieczyszczeń;
- 2.1.31 unikać pozostawiania niezasypanych wykopów, które mogłyby się stać tymczasowymi zbiornikami retencyjnymi spływających wód opadowych;
- 2.1.32 unikać odkładania ziemi z wykopów na drodze spływu powierzchniowego wód, co może doprowadzić do wymywania zanieczyszczeń z hałd lub gromadzenia się wód i powstawania podtopień;
- 2.1.33 zaplecze budowy a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, wskazać na uszczelnionym terenie, zabezpieczającym przez przedostaniem się ewentualnych zanieczyszczeń do gruntu i wód;
- 2.1.34 zaplecze budowy wyposażyć w szczelne sanitariaty na ścieki bytowe;
- 2.1.35 prace budowlane w obrębie rzeki Kamieniec prowadzić w sposób minimalizujący ryzyko zanieczyszczenia wód substancjami ropopochodnymi oraz materiałami budowlanymi;
- 2.1.36 wszelkie prace w obrębie koryta cieków wodnych, prowadzić w sposób zapewniający ciągłość przepływu wód oraz niepowodujący zwężenia koryta;
- 2.1.37 Ograniczyć wpływ prac odwodnieniowych do terenu działki inwestycyjnej, wodę z odwodnienia zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego, jeśli jest wymagane prawem;
- 2.1.38 roboty ziemne prowadzić w sposób nienaruszający stosunków gruntowo – wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne;
- 2.1.39 odpady powstające w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia gromadzić w sposób selektywny, w miejscu i pojemnikach/kontenerach zapewniających pełną izolację od środowiska naturalnego, a następnie przekazać do odzysku lub unieszkodliwienia, odpady niebezpieczne należy przekazywać uprawnionym firmom posiadającym zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie tego rodzaju odpadów;
- 2.1.40 po zakończeniu realizacji inwestycji uporządkować przyległy teren i przywrócić go do stanu umożliwiającego jego użytkowanie.
- 2.2. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:
 - 2.2.1 Stosować energooszczędne źródła światła w urządzeniach oświetlenia ulicznego (oświetlenie ledowe);
 - 2.2.2 Zapewnić drożność oraz sprawne funkcjonowanie przepustów dla zwierząt celem spełnienia ich funkcji;
 - 2.2.3 W ramach rekompensaty za wycinkę drzew i krzewów wykonać:
 - a) nasadzenia zastępcze drzew i krzewów w proporcjach nie mniejszej niż 1:1;
 - b) nasadzenia zlokalizować wzdłuż projektowanej inwestycji i/lub na terenach wytypowanych działek gminnych;
 - c) nie stosować gatunków obcych geograficznie i siedliskowo oraz inwazyjnych

- gatunków drzew i krzewów;
- 2.2.4 Nasadzenia zieleni (drzewa i krzewy) pielęgnować, a utracone rośliny na bieżąco odtwarzać.
3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:
- 3.1 Dowóz materiałów w tym kruszyw realizowany od strony ul. Młyńskiej, Wodnej, Rzecznej (Kobylnica) i Słonecznej (Słupsk);
- 3.2 Nie odprowadzać wód opadowych bezpośrednio do rzeki Słupi;
- 3.3 Odprowadzać wody opadowe i roztopowe z obszaru inwestycji poprzez system osadników i separatorów, zapewniający zgodną z wymaganiami prawnymi jakość wód kierowanych do odbiornika;
- 3.4 Odprowadzać oczyszczone wody opadowe do wód powierzchniowych na trasie jej odbioru oraz do istniejących urządzeń wodnych – rowów (łącznie około 6 wylotów lub innych urządzeń kierujących ścieki do środowiska); zapewnić każdej ze zlewni własny system podczyszczający;
- 3.5 Zastosować poduszki sorpcyjne pochłaniające substancje ropopochodne z wód spływających z jezdni;
- 3.6 Projektowane podpory mostu nad doliną potoku Kamieniec (połączonego z rzeką Słupią) zlokalizować poza korytem ww. cieku;
- 3.7 Elementy systemu kanalizacji deszczowej – wyloty i zbiorniki retencyjne, zlokalizować poza obszarem Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052;
- 3.8 Projektować zbiorniki retencyjne charakteryzujące się regulowanym, ograniczonym wpływem zgromadzonej wody;
- 3.9 W projektowaniu zagospodarowania zieleni stosować gatunki rodzime, zgodne siedliskowo, w tym także drzew wysokich;
- 3.10 Zastosować trwałą nawierzchnię, mało podatną na odkształcenia związane z ekstremalnymi temperaturami (zwłaszcza dodatnimi);
- 3.11 Zaprojektować następujące przepusty:

Lp.	Lokalizacja	Pikietaż ok.	Przekrój PFU [mm]	Przekrój PI [mm]	Przekrój skrzynkowy h/b [mm]	Przewidywana długość [m]
1	ul. Kasztanowa	0+225	600	600	800/800	16
2	Obwodnica	2+870	600	800	800/800	16
3	Obwodnica	2+630	2*800	2*1000	2*1000/1000	29
4	Obwodnica	2+390	2*800	2*1000	2*1000/1000	35
5	Zjazd na ul. Kasztanową płn.	0+000	400	400	600/600	10
6	ul. Kasztanowa	0+040	600	800	800/800	13
7	Obwodnica	1+950	2*800	2*1000	2*1000/1000	32
8	Obwodnica	0+900	2*800	2*1000	2*1000/1000	40

9	Zjazd na ul. Rzeczną zach.	0+000	400	400	600/600	10
10	Obwodnica	0+560	2*800	2*1000	2*1000/1000	25
11	Obwodnica	0+500	2*800	2*1000	2*1000/1000	24,5
12	Obwodnica	0+270	2*800	2*1000	2*1000/1000	26,5/2 7
13	ul. Kasztanowa	0+190	600	600	600/600	13
14	Obwodnica	1+440	2*800	2*1000	2*1000/1000	31

- 3.12 We wszystkich przepustach umożliwić przejścia dla małych zwierząt.
- 3.13 Zaprojektować trwałe wygradzenia ochronne po obu stronach drogi, w km 0+440 -0+630, km 0+640 - 0+880, km 2+580 – 2+680 oraz na odcinkach gdzie konieczność budowy takich zabezpieczeń zostanie wskazana przez nadzór przyrodniczy, o następujących parametrach:
- wysokość ponad poziom gruntu min. 50 cm;
 - wkopane w grunt na głębokość min. 20 cm;
 - wykonane z pełnych paneli (tworzywo sztuczne, beton, polimerobeton, blacha) lub siatki stalowej ocynkowanej;
 - maksymalny wymiar oczek 5x5 mm w przypadku zastosowania siatki;
 - w części górnej przewieszka o długości minimum 10 cm odgięta „na zewnątrz” od drogi pod kątem 45-90°;
 - na końcach ogrodzeń zawrotki w kształcie litery „C” lub „U”;
 - materiał ogrodzenia rozpięty na słupkach stojących w odległości nie większej niż 2-3 m od siebie, aby zapewnić sztywność konstrukcji;
 - szczelnie połączone z przyczółkami przepustów;
- 3.14 W pasie gruntu bezpośrednio przylegającym do ogrodzeń ochronno-naprowadzających nie wysiewać i nasadzać roślin, które mogą utrudniać naprowadzanie zwierząt na przejścia i mogą ułatwiać wspinanie się i przekraczanie ogrodzeń;
- 3.15 Zaprojektować kształt i rozpiętość konstrukcji mostowej (km 1+698) zapewniającą odpowiednie przejście dla małych zwierząt w postaci półki terenu naturalnego z obu stron cieku - szerokość przejścia nie mniej niż 2 m pomiędzy ścianą mostu a krawędzią skarpy cieku wodnego, szerokość mostu nie mniej niż 8,5 m, wzniesienie konstrukcji nie mniej niż 2,5 m. Teren wokół obiektu wkomponować w otoczenie z zapewnieniem aranżacji środowiskowej (głazy, karpie, kłody) i zielenią naprowadzającą;
- 3.16 Zaprojektować następujące ekrany akustyczne o wys. 3 m i konstrukcji pełnej:

Odcinek	Strona	Pik. początku	Pik. końca	Długość [m]
1	lewa	0+500	0+615	115
2	prawa	0+560	0+630	70
3	lewa	0+640	0+755	115
4	prawa	0+640	1+250	610
5	lewa	1+350	1+630	280
6	lewa	1+900	2+060	160

7	prawa	1+910	2+280	370
8	lewa	2+120	2+340	220
9	prawa	2+270	2+390	120
10	lewa	2+310	2+400	90

Poza lokalizacją przedstawioną w tabeli należy liczyć się z koniecznością wykonania ekranów akustycznych w dodatkowych miejscach zgodnie z aktualizacją sytuacji terenowej w czasie realizacji projektu (w celu zabezpieczenia ewentualnych nowopowstałych terenów wrażliwych).

- 3.17 Przy projektowaniu ekranów akustycznych uwzględnić ich kolorystykę „maskującą”, akcenty charakterystyczne dla budownictwa w kratę oraz wkomponowanie roślinności pnącej.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:

Planowane przedsięwzięcie nie spełnia kryteriów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie rodzajów i ilości substancji znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 138) tym samym nie występuje ryzyko zaistnienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska.

5. Wymogi w zakresie transgranicznego oddziaływania w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie ma charakter lokalny ograniczony do najbliższego sąsiedztwa planowanej inwestycji.

6. Nałożyć na inwestora następujące obowiązki

- 6.1 Przeprowadzić monitoring porealizacyjny oddziaływania na klimat akustyczny po upływie 12 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawić jej wyniki w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. Monitoring porealizacyjny hałasu winien obejmować analizę oddziaływania akustycznego związanego z funkcjonowaniem przedmiotowego przedsięwzięcia. Na potrzeby monitoringu należy wykonać pomiary dopuszczalnego poziomu hałasu w następujących punktach pomiarowych:

Punkt	Współrzędna X	Współrzędna Y
1	6033984,39	6435803,45
2	6034124,32	6436102,04
3	6034278,88	6436029,24
4	6034581,01	6436362,44
5	6035086,41	6436385,41
6	6035364,72	6436555,64

Pomiary winny być wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku stwierdzenia przekroczenia wartości dopuszczalnego poziomu hałasu, zastosować środki minimalizujące. Wyniki monitoringu należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska.

- 6.2 Przeprowadzić porealizacyjny monitoring funkcjonalności i efektywności zaprojektowanych przejść dla zwierząt. Monitoring powinien obejmować także ogrodzenia ochronne. Wyniki monitoringu należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 3 miesięcy po zakończeniu kolejnych etapów monitoringu porealizacyjnego, obejmujących:
- a) wstępną kontrolę wykorzystywania przejść - bezpośrednio po oddaniu obiektu do użytkowania, przez okres do 6 miesięcy, uwzględniając porę roku i okres aktywności zwierząt;
 - b) właściwą kontrolę wykorzystywania przejść i ocenę ich skuteczności, która powinna się rozpocząć w ciągu roku od oddania inwestycji do użytkowania i powinna trwać przez 3 lata. Harmonogram poszczególnych obserwacji powinien być dostosowany do biologii poszczególnych gatunków mogących korzystać z przejść, jak również aktualnych warunków pogodowych. Zakres monitoringu powinien obejmować:
 - określenie gatunków wykorzystujących przejścia,
 - określenie częstości użytkowania przejść przez poszczególne gatunki z uwzględnieniem pór roku;
 - określenie stałości występowania gatunków na przejściu;
 - identyfikacja ewentualnych błędów konstrukcyjnych oraz niewłaściwych sposobów zagospodarowania powierzchni przejść i ich otoczenia;
 - określenie gatunków oraz liczby zwierząt ginących w wyniku kolizji z pojazdami wraz z lokalizacją tych kolizji.
- 6.3 Prowadzić monitoring trwałości nasadzeń drzew, przez okres 3 sezonów wegetacyjnych licząc od drugiego sezonu po oddaniu zrealizowanych w ramach inwestycji nasadzeń pod nadzorem dendrologa, w tym monitoring stanu nasadzeń drzew i krzewów w ramach utworzenia miedz siedliskowych; jeżeli monitoring wykaże, że są ubytki w nasadzeniach, należy je uzupełnić.
- 6.4 Wyniki powyższych monitoringów wraz z analizą zebranych danych i wnioskami z nich wynikającymi przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 6 miesięcy od momentu zakończenia prowadzenia monitoringu.
- 6.5 Prowadzić monitoring funkcjonalności i żywotności nasadzeń roślinności następczej przez okres 4 sezonów wegetacyjnych od dnia oddania obiektu do użytkowania.
- 6.6 Wyniki monitoringów wraz z analizą zebranych danych i wnioskami z nich wynikającymi należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 6 miesięcy od momentu zakończenia prowadzenia monitoringu.

7. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska

Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko przed wydaniem niniejszej decyzji nie wykazała konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Zaproponowane działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko oraz środki łagodzące to oddziaływanie powinny umożliwić dotrzymanie standardów jakości środowiska poza terenem, planowanego do realizacji przedsięwzięcia.

8. Stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji:

Tutejszy organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczające do określenia uwarunkowań do projektu budowlanego.

Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji;
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

II. Charakterystykę przedsięwzięcia uczynić załącznikiem do niniejszej decyzji.

III. Wykaz drzew i krzewów planowanych do wycinki uczynić załącznikiem do niniejszej decyzji

UZASADNIENIE

W dniu 07 lipca 2021 roku do Wójta Gminy Kobylnica wpłynął wniosek Gminy Redzikowo (dawniej Słupsk) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn: „Budowa Obwodnicy Kobylnicy od drogi krajowej nr 21 do połączenia z ringiem Miasta Słupsk” (uzupełniony w dniu 13 października 2021 roku).

W dniu 05 stycznia 2022 roku wniosek w tej samej sprawie złożyła Gmina Kobylnica. Postanowieniem Wójta Gminy Kobylnica znak GPŚ.6220.11.2021.PE10 z dnia 13 stycznia 2022 roku wskazano, iż wniosek Gminy Kobylnica, zostanie rozpatrzony w jednym postępowaniu z wnioskiem złożonym przez Gminę Słupsk w dniu 07 lipca 2021 roku dla ww. przedsięwzięcia, zgodnie z art. 62 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jednocześnie w prowadzonym postępowaniu pismami znak GPŚ.6220.11.2021.PE z dnia 13 stycznia 2022 roku przekazano wyjaśnienia i uzupełnienia na wezwania:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 15 listopada 2021 roku;
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku

z dnia 18 stycznia 2021 roku;

– Prezydenta Miasta Słupska z dnia 03 listopada 2021 roku.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączone zostały następujące dokumenty:

1. Karta informacyjna przedsięwzięcia wraz z jej zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych;
2. Poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej obejmująca przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmująca obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
3. Mapa w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej;

Przedsięwzięcie objęte przedłożonym wnioskiem jest kwalifikowane według rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1839 ze zm.) zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 62 i 71, tj. „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody; pkt 71 „rurociągi wodociągowe magistralne do przesyłania wody oraz przewody wodociągowe magistralne doprowadzające wodę od stacji uzdatniania do przewodów wodociągowych rozdzielczych, z wyłączeniem ich przebudowy metodą bezwykopową” i posiada status „przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, realizacja przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Biorąc pod uwagę rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia – organem właściwym do wydania decyzji w niniejszej sprawie jest Wójt Gminy Kobylnica, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 ww. ustawy, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza (w drodze postanowienia), organ właściwy do wydania decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach:

- 1) uwzględniając łączne uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ww. ustawy,
- 2) po wystąpieniu o opinie do:
 - a) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
 - b) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne;
 - c) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19, 21 -28 ustawy OOS;
 - d) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
 - e) dyrektora obszaru morskiego w przypadku, gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim.

Z uwagi na fakt, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie realizowane na obszarze morskim - w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie było wymagane zasięgnięcie opinii dyrektora urzędu morskiego.

Działając na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy oos Wójt Gminy Kobylnica pismami znak: GPŚ.6220.11.2021.PE4-7 z dnia 20 października 2021 r. zwrócił się odpowiednio do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku z prośbą o przedstawienie opinii w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowej inwestycji.

Postanowieniem z dnia 04 lutego 2022 roku (data wpływu 11 lutego 2022 r.) znak RDOŚ-Gd-WOO.4220.895.2021.WR3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał postanowienie, w którym uzgodnił ze względu na oddziaływanie na obszar Natura 2000 konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Zakres raportu ma być zgodny z art. 66 ustawy oos z uwzględnieniem oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 w trybie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG w zakresie wpływu zamierzenia na obszar Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, a także siedlisk przyrodniczych i gatunków objętych ochroną prawną.

W dniu 22 lutego 2022 r. do Urzędu Gminy wpłynęła opinia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku znak GD.ZZŚ.3.435.507.2.2021.AK o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na możliwy negatywny wpływ ww. przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2023, poz. 1478 ze zm).

W dniu 02 listopada 2021 r. (data wpływu: 05 listopada 2021 roku) pismem

znak ZNS.9022.4.108.2021 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku uznał potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i sporządzenia raportu w zakresie ustalonym w art. 66 cytowanej wyżej ooś.

W dniu 14 marca 2022 r. Wójt Gminy Kobylnica uwzględniając powyższe opinie wydał postanowienie, w którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: "Budowa Obwodnicy Kobylnicy od drogi krajowej nr 21 do połączenia z ringiem Miasta Słupsk" pismo znak – GPŚ.6220.11.2021.PE11. Informacje o wydaniu postanowienia nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych - <https://system.sios.pl/search>, (zawiadomienie z dnia 14 marca 2022 r. znak – GPŚ.6220.11.2021.PE12), zawiadomienie zostało umieszczone na stronie <http://bip.gminakobylnica.pl> w zakładce Ochrona środowiska, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Kobylnica przy ul. Głównej 20 na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskiego w Słupsku, na tablicy ogłoszeń w miejscowości: Kobylnica.

W dniu 13.04.2022 r. Wójt Gminy Kobylnica wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez Wnioskodawców raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pismo znak – GPŚ.6220.11.2021.PE14. Informacje o wydaniu postanowienia umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych - <https://system.sios.pl/search>, (zawiadomienie z dnia 13 kwietnia 2022 r. znak – GPŚ.6220.11.2021.PE15), zawiadomienie zostało umieszczone na stronie <http://bip.gminakobylnica.pl> w zakładce Ochrona środowiska, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Kobylnica przy ul. Głównej 20 na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskiego w Słupsku, na tablicy ogłoszeń w miejscowości: Kobylnica.

Przebieg postępowania OOS:

W dniu 21.06.2023 r. został dostarczony do tut. organu raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowej inwestycji w związku z powyższym Wójt Gminy Kobylnica podjął zawieszone postępowanie w sprawie postanowieniem z dnia 22.06.2023 r.- pismo znak GPŚ.6220.11.2021.PE24. Informacje o wydaniu postanowienia umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych - <https://system.sios.pl/search>, (zawiadomienie z dnia 22 czerwca 2023 r. znak – GPŚ.6220.11.2021.PE25), zawiadomienie zostało umieszczone na stronie <http://bip.gminakobylnica.pl> w zakładce Ochrona środowiska, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Kobylnica przy ul. Głównej 20 na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskiego w Słupsku, na tablicy ogłoszeń w miejscowości: Kobylnica.

W dniu 22 czerwca 2023 roku Wójt Gminy Kobylnica poinformował o wpływie raportu ooś oraz zostało wszczęte postępowanie dotyczące oceny oddziaływania na środowisko. Informacja o obwieszczeniu – zawiadomieniu umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych - <https://system.sios.pl/search> (zawiadomienie -

obwieszczenie – GPŚ.6220.11.2021PE26) zawiadomienie zostało umieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Kobylnica w zakładce Ochrona środowiska, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Kobylnicy przy ul. Głównej 20 na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskiego w Słupsku, na tablicy ogłoszeń w miejscowościach: Kobylnica. (zawiadomienie stron postępowania pismem GPŚ.6220.11. 2021.PE27).

Jednocześnie Wójt Gminy Kobylnica wyznaczył (minimum trzydziestodniowy termin składania uwag i wniosków) od 26.06.2023 r. - 27.07.2023 r. (podczas trwania oceny oddziaływania nie odnotowano zainteresowania mieszkańców Kobylnicy oraz Słupska ani innych przedstawicieli społeczeństwa odnośnie uzyskania informacji zawartych w raporcie – nie odnotowano wpływu wniosków lub uwag na piśmie do Wójta Gminy Kobylnica w czasie trwania oceny oddziaływania na środowisko). Raport został sporządzony zgodnie z wymaganym zakresem określonym w postanowieniu Wójta Gminy Kobylnica z dnia 14 marca 2022 znak – GPŚ.6220.11.2021.PE11.

Pismem z dnia 22 czerwca 2023 r. znak GPŚ.6220.11. 2021.PE27 Wójt Gminy Kobylnica poinformował strony postępowania o wszczętym postępowaniu dotyczącym oceny oddziaływania na środowisko prowadzonym w ramach wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 22 czerwca 2023 r. Wójt Gminy Kobylnica przesłał kopie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z raportem oddziaływania na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku oraz Prezydenta Miasta Słupska z prośbą o wydanie uzgodnienia/opinii dotyczącej środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 06.12.2023 r. (data wpływu 07.12.2023 r.) po uzyskaniu odpowiednich uzupełnień i wyjaśnień Państwowy Inspektor Sanitarny w Słupsku zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia -opinia znak ZNS.9022.6.09.2023 z dnia 06.12.2023 r.

W dniu 20.10.2023r. (data wpływu 23.10.2023 r.) po uzyskaniu odpowiednich uzupełnień i wyjaśnień Dyrektor Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił realizację przedsięwzięcia określając warunki- opinia znak GD.ZZŚ.3.435.507.4.2021.2023.A.K.

W dniu 13.02.2024 r. (data wpływu 15.02.2024 r.) po uzyskaniu odpowiednich uzupełnień i wyjaśnień Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał postanowienie RDOŚ-Gd-WOO.422.8.82.2023.KN.JP.8 i uzgodnił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedmiotowej inwestycji określając warunki.

W dniu 17 kwietnia 2024 r. (data wpływu: 17 kwietnia. 2024 roku) Prezydent Miasta Słupska wydał postanowienie GKIOŚ.ROŚ.6220.38.2021.8.2022.IZ opiniujące projekt decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 06.02.2024 r. Wójt Gminy Kobylnica powtórnie wszczął ocenę

oddziaływania na środowisko obwieszczeniem GPŚ6220.11.52.2021PE jednocześnie wyznaczył min. 30 dniowy termin na składanie uwag i wniosków w związku z udziałem społeczeństwa, obwieszczenie do publicznej wiadomości oraz stron postępowania zostało umieszczone na tablicy Urzędu Gminy w Kobylnica oraz Urzędu Miejskiego w Słupsku, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Kobylnica w (<http://bip.kobylnica.pl>) oraz na tablicach sołeckich w miejscowości Kobylnica.

W określonym terminie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowej inwestycji.

Wpłynęło 5 wniosków mieszkańców na piśmie w tym jedna z osób zainteresowanych dokonała wglądu w akta sprawy.

Wnioski poruszały głównie dwa tematy: wskazywały na konieczność zainstalowania ekranów akustycznych w bezpośrednim sąsiedztwie poszczególnych nieruchomości oraz zapytania na temat możliwości dojazdu do poszczególnych nieruchomości po przeprowadzeniu realizacji przedsięwzięcia

1. *„...przebieg trasy, węzeł Łosino – rondo Poznańska. Czy ten etap jest zatwierdzony? Czy w danym wariantcie przebiegu trasy – obok mojego domu są przewidziane panele dźwiękochłonne? Którą drogą będę mógł się dostać do ulicy Młyńskiej?*

Ad.1. W 2015 roku Gmina Kobylnica opracowała Program funkcjonalno – użytkowy wraz

z Koncepcją programowo – przestrzenną (wielobranżową) dla zadania pn. „Przebudowa ciągów ulic stanowiących dojazd do obwodnicy Miasta Słupska” obejmujące swoim zakresem planowany nowy przebieg drogi krajowej nr 21. Przedmiotowa dokumentacja była przedmiotem wielu uzgodnień, w tym Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz mieszkańców Gminy Kobylnica.

Zgodnie z ww. koncepcją dojazd z działki nr (...), obręb Kobylnica do drogi gminnej – ul. Młyńskiej w miejscowości Kobylnica odbywać się będzie poprzez ul. Kasztanową do projektowanego węzła Łosino, a następnie przez ul. Główną (...)

Dodatkowo wyjaśniam, że została wykonana symulacja propagacji hałasu w sąsiedztwie planowanej budowy obwodnicy, która wskazała, że nie będą przekroczone graniczne wartości dźwięku dla wszystkich obszarów chronionych. Na podstawie ww. badań wyznaczono miejsca, w których zaprojektowane zostaną ekrany akustyczne. Inwestycja będzie realizowana w formule zaprojektuj i wybuduj przez zarządcę drogi, tj. Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad. Wówczas dokumentacja projektowa będzie aktualizowana do obecnie obowiązujących przepisów.

2. *„...Wnosimy w o uwzględnienie w realizacji przedsięwzięcia:*

- *Zainstalowanie ekranów akustycznych na całej długości drogi, w szczególności w pobliżu zabudowań jednorodzinnych,*
- *wraz z ekranami akustycznymi nasadzenie pnączy, które będą dodatkowym*

ekranem wygłuszającym jak również poprawią estetykę,

- na działce nr 1492 rosną dwie jabłonie tzw. „poniemieckie”, które posiadają cenny walor zdrowotny. Proszę o uwzględnienie w planach możliwości przesadzenia tych drzew,*

Ad.2. Została wykonana symulacja propagacji hałasu w sąsiedztwie planowanej budowy obwodnicy, która wskazała, że nie będą przekroczone graniczne wartości dźwięku dla wszystkich obszarów chronionych. Na podstawie ww. badań wyznaczono miejsca, w których zaprojektowane zostaną ekrany akustyczne.

W wymaganiach dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym tutejszy organ uwzględnił wkomponowanie roślinności pnącej przy projektowaniu ekranów akustycznych.

Inwestycja będzie realizowana w formule zaprojektuj i wybuduj przez zarządcę drogi, tj. Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. Wówczas dokumentacja projektowa będzie aktualizowana do obecnie obowiązujących przepisów. Wniosek zostanie przekazany do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

3. „...Zgłaszam problem dojazdu do firm i domów, które położone są przy ulicy Kasztanowej – odnoga od głównej ul. Kasztanowej w kierunku ul. Świerkowej. W związku z zamknięciem dojazdu od ulicy Świerkowej dojazd będzie tylko od głównej ulicy Kasztanowej. W związku z powyższym niezbędna jest przebudowa odcinka ul. Kasztanowej (odnoga od głównej ul. Kasztanowej) na odcinku ok 200 metrów, tak aby mogły dojechać samochody. Szczególnie ważny jest skręt z głównej ul. Kasztanowej w kierunku ul. Świerkowej. Przy ulicy Kasztanowej swoją lokalizację mają 3 firmy, hotel – kwatery pracownicze oraz dwa gospodarstwa rolne. Brak dobrego dojazdu do naszych firm oznacza wiele problemów dla ich właścicieli. Być może nawet ich likwidację.

Ad. 3 W 2015 roku Gmina Kobylnica opracowała Program funkcjonalno-użytkowy wraz z Koncepcją programowo – przestrzenną (wielobranżową) dla zadania pn. „Przebudowa ciągów ulic stanowiących dojazd do obwodnicy Miasta Słupska” obejmujące swoim zakresem planowany nowy przebieg drogi krajowej nr 21 jak również budowę ulicy Kasztanowej w miejscowości Kobylnica. Rzeczona dokumentacja była przedmiotem wielu uzgodnień, w tym Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz mieszkańców Gminy Kobylnica.

Zgodnie z ww. koncepcją dojazd do działek nr 1190/21 i 1190/25, obręb Kobylnica odbywać się będzie poprzez ul. Kasztanową do projektowanego węzła Łosino.

Zaznaczam, że inwestycja dotycząca budowy nowego przebiegu drogi krajowej nr 21 będzie realizowana w formule zaprojektuj i wybuduj przez zarządcę drogi, tj. Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. Wówczas dokumentacja projektowa będzie aktualizowana do obecnie obowiązujących przepisów. Wniosek zostanie przekazany do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

4. „...zwracamy się z prośbą o uwzględnienie w planach budowy obwodnicy Kobylnicy konieczności postawienia ekranów dźwiękoszczelnych w związku z planami budowy osiedla mieszkaniowego.

Z uwagi na planowaną budowę obwodnicy Kobylnicy oraz związane z nią prace obawiamy się, że hałas generowany przez ruch pojazdów może negatywnie wpłynąć na komfort życia naszych rodzin oraz innych mieszkańców przyszłego osiedla. Dlatego zwracamy się z prośbą o uwzględnienie tej kwestii w procesie planowania i realizacji budowy.

Proponowane osiedle będzie bezpośrednio sąsiadować z terenem, na którym planowana jest budowa obwodnicy. W związku z tym, postawienie ekranów dźwiękoszczelnych w niedalekiej odległości od granicy działek 1190/4 i 1190/5 może istotnie przyczynić się do zmniejszenia uciążliwości hałasowej dla mieszkańców oraz poprawy warunków życia.

Dodatkowo, prosimy o dostosowanie ekranów dźwiękochłonnych do ilości pasów ruchu na planowanej obwodnicy oraz do przewidywanego natężenia ruchu drogowego, aby były one jak najbardziej efektywne w ograniczeniu hałasu....” (dwa wnioski identycznej treści złożone przez dwie osoby).

Ad 4. została wykonana symulacja propagacji hałasu w sąsiedztwie planowanej budowy obwodnicy, która wskazała, że nie będą przekroczone graniczne wartości dźwięku dla wszystkich obszarów chronionych. Tym nie mniej w celu polepszenia komfortu mieszkańców i środowiska oraz obniżenia wielkości hałasu już na granicy pasa drogowego zaprojektowano ekrany akustyczne. Po zakończeniu realizacji inwestycji i przekazaniu jej do użytkowania zalecane jest przeprowadzenie badań weryfikacyjnych w celu pozyskania informacji o rzeczywistych wielkościach emisji tych zanieczyszczeń do środowiska.

W 2015 roku Gmina Kobylnica opracowała Program funkcjonalno-użytkowy wraz z Koncepcją programowo – przestrzenną (wielobranżową) dla zadania pn. „Przebudowa ciągów ulic stanowiących dojazd do obwodnicy Miasta Słupska” obejmujące swoim zakresem planowany nowy przebieg drogi krajowej nr 21. Rzeczona dokumentacja była przedmiotem wielu uzgodnień, w tym Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz mieszkańców Gminy Kobylnica. Zaznaczam, że inwestycja będzie realizowana w formule zaprojektuj i wybuduj przez zarządcę drogi, tj. Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad. Wówczas dokumentacja projektowa będzie aktualizowana do obecnie obowiązujących przepisów.

Jednocześnie nadmieniam, że Pana wniosek zostanie przekazany do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Organ ochrony środowiska zobowiązany jest rozpatrzyć wniesione w procedurze konsultacji społecznych uwagi i wnioski. Wyrazem powyższego obowiązku jest konieczność odniesienia się w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do uwag i wniosków wraz ze wskazaniem, które z nich zostały uwzględnione i w jakim zakresie. Wskazać jednak należy, że nie wszystkie wniesione uwagi i wnioski będą zasadne, tym samym organ niekoniecznie musi je uwzględniać.

W powyższej decyzji Wójt Gminy Kobylnica uwzględnił wszystkie

środowiskowe uwarunkowania podyktowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

W toku postępowania tut. organ ustalił i zważył, co następuje:

W myśl art. 62 ustawy OOŚ w procesie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:

a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi; b) dobra materialne; c) zabytki; d) wzajemne oddziaływanie między ww. elementami. Z powyższych względów przeprowadzona w niniejszej sprawie ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko odwołuje się do ww. czynników w sposób łączny. Wynikami dla powyższej oceny, przyjmującymi postać uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia są: określenie możliwości oraz sposobów zapobiegania i zmniejszenia negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Stosownie do definicji zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy OOŚ, ocena taka obejmuje w szczególności: 1) weryfikację raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; 2) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień; 3) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Czynności powyższe stanowią wyznaczniki postępowania dowodowego w niniejszej sprawie.

Analizując całość przedłożonej dokumentacji tut. organ uznał, że raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnienia pod względem struktury odpowiadają treści art. 66 ustawy OOŚ, a jego ustalenia, przy uwzględnianiu przedstawionych wyjaśnień są spójne, logiczne i przekonujące. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została oparta o ustalenia faktyczne i poglądy naukowo-badawcze zawarte w przedstawionym przez Wnioskodawcę raporcie oddziaływania na środowisko wraz z dodatkami do raportu i złożone wyjaśnienia.

Dokonując oceny całokształtu zebranych w niniejszej sprawie dowodów Wójt Gminy Kobylnica podzielił także w całości ustalenia i ocenę przedstawioną w opiniach i uzgodnieniach organów współdziałających.

Zgodnie z informacją w raporcie ooś wariantowanie obwodnicy z przyczyn technologicznych rozpatrywano jedynie w początkowym i końcowym jej przebiegu, tj. przyłączeniu do ringu Słupska od strony północnej i połączeniu z DK21 i ul. Główną w Kobylnicy od strony południowej biorąc pod uwagę trzy warianty – niebieski (przyjęty przez Inwestora) zielony i czerwony. Dla wszystkich trzech wariantów najdłuższy, środkowy odcinek (od przecięcia ul. Kasztanowej z ul. Klonową do skrzyżowania z ul. Rzeczną) w swoim przebiegu jest wspólnym odcinkiem planowanej inwestycji.

Po zbudowaniu inwestycji wg. wariantu wybranego do realizacji tzw. „niebieskiego” ruch z ul. Główniej w Kobylnicy w dużej części przeniesie się na nową trasę. Będzie miało to bezpośrednie przełożenie na komfort życia otoczenia ul. Główniej a także na efekty transportowe (krótszy czas przejazdu, podniesienie bezpieczeństwa ruchu drogowego). Ruch przeniesie się na obrzeża gminy, na tereny użytków zielonych,

które w sposób trwały zmieniają swój charakter (ok. 18 ha) w tym trwale wyłączenie powierzchni biologicznie czynnej na powierzchni ok. 8 ha. Spowoduje to także konieczność wycięcia ok. 444 indywidualnych (wyizolowanych) drzew, oraz wycięcia obszarów zadrzewionych na powierzchni ok. 0,0481 ha a także wycięcia krzewów na powierzchni ok. 1,1681 ha oraz usunięcia 4 karp i 1 wykrotu. Budowa projektowanej obwodnicy spowoduje także zajęcie ok. 0,5 ha terenów podmokłych (bagiennych) i zbliżenia się drogą do terenów chronionych Dolina Słupi (separowanych w ramach ograniczenia oddziaływania ekranami akustycznymi). Budowa wariantu porządkuje jednocześnie teren wykorzystywany aktualnie jako dzikie mikro wysypiska odpadów komunalnych i budowlanych.

Zakres przedmiotowej inwestycji obejmuje:

- budowę nowej drogi z pełną podbudową jak dla ulic klasy G1/2 z przyjętym obciążeniem ruchu KR5 i o nawierzchni bitumicznej;
- budowę i przebudowę skrzyżowań projektowanego połączenia z ulicami bocznymi: dwóch rond typu średniego (na łącznicy S6 - DK21 i przy ul. Wodnej) dla ulicy klasy GP1/2 z przyjętymi obciążeniami ruchu KR5. Dalsze parametry ulic bocznych jak niżej według odpowiadającego im obciążenia ruchem kołowym (KR3);
- budowę obiektów inżynierskich – mostu przez rzekę Kamieniec dla klasy obciążeń A; przepustów na rowach;
- budowę i przebudowę chodników i ścieżek rowerowych (o nawierzchni bitumicznej i z brukowej kostki betonowej), wysp kanalizujących ruch, zatok autobusowych oraz budowa lub przebudowa zjazdów do posesji, oświetlenia ulicznego, drogowego i pozostałych urządzeń wyposażenia technicznego dróg (ekrany akustyczne, kanał technologiczny);
- budowę, adaptację i renowację terenów zieleni przyległych do elementów drogi / ulicy;
- budowę układów sieci kanalizacji deszczowej;
- budowę wodociągu;
- przebudowę kolidujących sieci infrastruktury technicznej (wodociągowych, kanalizacji sanitarnych i deszczowych, telekomunikacyjnych, energetycznych, itp.).

Główne parametry inwestycji:

Element inwestycji	Dane
Całkowita długość drogi	około 3 km trasy głównej + ok 0,6 km drogi lokalnej
Powierzchnia zajęta przez przedsięwzięcie (włączana do pasa drogowego)	około 18 ha (sama obwodnica) + ok. 2 ha drogi lokalnej
Liczba skrzyżowań typu rondo	2
Liczba mostów (Kamieniec)	1
Wyłączona z powierzchni biologicznie czynnej	ok. 8 ha

Liczba przepustów na ciekach przecinających obwodnicę + na drogach bocznych	9 + 5
Długość kanalizacji deszczowej	ok. 2,780 + 0,600 = 3,380 km
Długość wodociągu	ok. 2,760 km

Obwodnica Kobylnicy:

Projektowana obwodnica Kobylnicy przebiegać będzie od skrzyżowania z tzw. IV odcinkiem Ringu Słupskiego na skrzyżowaniu z ul. Słoneczną i dalej od granicy administracyjnej gmin (Miasta Słupsk i Gminy Kobylnica) do połączenia z węzłem na drodze ekspresowej S6 w miejscowości Łosino poprzez skrzyżowanie typu rondo.

- planowana długość - $L = 3,027$ km;
- przyjęta klasa - GP 1/2 (główna ruchu przyspieszonego);
- prędkość miarodajna 70 km/h;
- szerokość jezdni - 7 m;
- rodzaj nawierzchni jezdni – bitumiczna;
- szerokość chodnika – zmienna, min. 2 m;
- szerokość ścieżki rowerowej - 2,5 m;
- spadki poprzeczne na jezdni i chodnikach normalne 2% (dostosowane do zagospodarowania 0,5-3%).

Przekrój konstrukcyjny jezdni KR5:

- 3 cm -warstwa ścieralna z mieszanki mineralno-bitumicznej SMA8,
- 10 cm-warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W,
- 14 cm -podbudowa z betonu asfaltowego AC22P,
- 20 cm -podbudowa z kruszywa łamanego o uziarnieniu ciągłym stabilizowanego mechanicznie,
- warstwa/warstwy wzmacniające podłoże gruntowe do kategorii G1.

Droga serwisowa pomiędzy ul. Kasztanową i Młyńską:

- planowana długość - $L = 494,3$ m;
- przyjęta klasa - D (dojazdowa);
- prędkość projektowa 30 km/h;
- szerokość jezdni - 3,5 m z mijankami;
- rodzaj nawierzchni jezdni – bitumiczna;
- spadki poprzeczne na jezdni normalne 2%.

Konstrukcja jezdni KR3:

- 3 cm -warstwa ścieralna z mieszanki mineralno-bitumicznej SMA8,
- 6 cm-warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W,
- 9 cm-podbudowa z betonu asfaltowego AC22P,
- 20 cm-podbudowa z kruszywa łamanego o uziarnieniu ciągłym stabilizowanego mechanicznie,
- warstwa/warstwy wzmacniające podłoże gruntowe do kategorii G1.

Ul. Kasztanowa (odcinek od drogi serwisowej obsługującej S6 w kierunku do nowego przebiegu Obwodnicy Kobylnicy:

- planowana długość - $L = 644,0$ m;
- przyjęta klasa wg MPZP - D (dojazdowa);
- prędkość projektowa 30 km/h;
- szerokość jezdni - 6 m;
- rodzaj nawierzchni jezdni – bitumiczna;
- szerokość chodnika - 2 m;
- spadki poprzeczne na jezdni normalne 2%.

Konstrukcja jezdni KR3

- 3 cm -warstwa ścieralna z mieszanki mineralno-bitumicznej SMA8,
- 6 cm-warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W,
- 9 cm-podbudowa z betonu asfaltowego AC22P,
- 20 cm-podbudowa z kruszywa łamanego o uziarnieniu ciągłym stabilizowanego mechanicznie,
- warstwa / warstwy wzmacniające podłoże gruntowe do kategorii G1.

W miejscu kolizji drogi z rzeką Kamieniec (km 1+698) zaprojektowano most o konstrukcji gruntowo - powłokowej z blach falistych opartych na żelbetowym oczeple. Zaprojektowane światło mostu, umożliwia przeprowadzenie wody o prawdopodobieństwie wystąpienia $p = 1\%$.

Podstawowe dane techniczne projektowanego mostu:

- klasa obciążeń „A” wg. PN-85/S-10030;
- kąt obiektu – ok. 85°;
- światło (B x H) – ok. 4,89 x 2,75 m;
- długość całkowita – ok. 22,55 m;
- rzędna wlotu – ok. 17,22 m n.p.m.;
- rzędna wylotu – ok. 17,34 m n.p.m.;
- rzędna wody miarodajnej – 19,17 m n.p.m.;
- spadek dna – ok. 0,5%.

Kanalizacja deszczowa oparta na 6 głównych zlewniach obsługiwać będzie wyłącznie tereny komunikacyjne. Kanały deszczowe zostaną zaprojektowane z rur PVC klasy SN8 (lub SN10) ze ścianką litą, i/lub z rur PP karbowanych. Studnie rewizyjne DN 1000, 1200 i 1500, wpusty deszczowe betonowe średnicy 500 mm z osadnikiem piasku o wysokości min. 100 cm oraz kratą żeliwną z zawiasem i rygłem. Przewiduje się wyprowadzenie oczyszczonych wód opadowych do wód powierzchniowych na trasie jej odbioru oraz do istniejących urządzeń wodnych - rowów (łącznie około 6 wylotów lub innych urządzeń kierujących ścieki do środowiska). Wszystkie sieci będą układane w pasach drogowych. Każda ze zlewni będzie posiadała własny system podczyszczający

Zgodnie z przyjętym w raporcie o oś pikietażem początek projektowanej trasy wariantu wybranego przez wnioskodawcę znajduje się na wylocie skrzyżowania typu rondo z ul. Słoneczną w Słupsku (samo skrzyżowanie jest poza niniejszym opracowaniem, realizowane jako odrębne zadanie). Aktualnie nawierzchnia utwardzona jest w tym miejscu betonowymi płytami typu MON.

Trasa biegnie ul. Słoneczną początkowo na południowy zachód, aby po ok. 50 m

skręcić korytarzem ul. Słonecznej na południowy wschód. Na tym odcinku w otoczeniu pasa drogowego przeważają tereny produkcyjno-usługowe. Utwardzenie drogi w tym miejscu istnieje, ale w złym stanie technicznym (płyty typu MON przechodzą w utwardzenie destruktem i w końcu w brak utwardzenia). Profil podłużny drogi na tym odcinku dowiązuje się do istniejącego zagospodarowania i istniejących wjazdów (tzn. jest zbliżony do terenu).

W dalszym ciągu projektowana droga wkracza w teren użytków zielonych, z licznymi dzikimi wysypiskami odpadów budowlanych i komunalnych. Dalej, po łuku w prawo, droga ok. pik. 0+499 przekracza granicę między miastem Słupsk i Gminą Kobylnica. Z uwagi na wysoki poziom wód gruntowych oraz konieczność umieszczenia w tym rejonie przepustu, droga projektowana jest na nasypie (ok. 2 m. wyniesienia).

Należy zauważyć, iż teren ten bezpośrednio przylega do granicy obszaru Natura 2000. Teren w tym miejscu jest podmokły z wyraźnym ciekim bez nazwy na granicy miasta Słupsk i gminy Kobylnica.

Po stronie gminy Kobylnica droga projektowana jest po zachodniej stronie wzdłuż istniejącej drogi polnej po terenie łąk i nielicznych zabudowaniach o charakterze gospodarczym. Na tym odcinku projektowany jest lekki łuk w lewo w rejonie pik. 0+800. Na północ od ul. Strumykowej znajduje się na trasie planowanej drogi teren podmokły z wyraźnym obniżeniem powierzchni. Droga projektowana jest po terenie a w zaniżeniu na niewielkim nasypie do ok. 1,0 m.

Przy istniejącej drodze widać także liczne dzikie wysypiska odpadów budowlanych. Droga projektowana jest po terenie z wyrównaniem lokalnych hałd (pozostałości robót budowlanych w rejonie ul. Wodnej).

Dalszy ciąg projektowanej drogi to dojazd łukiem w prawo do skrzyżowania typu rondo, pik. ok. 1+200 z ulicą Wodną (jedyne umożliwiającego wymianę ruchu na całym projektowanym odcinku) poza skrzyżowaniami wjazdowym i wyjazdowym. Tu droga jest nadal projektowana po zachodniej stronie istniejącej nieutwardzonej drogi polnej, po terenach rolniczych o relatywnie silnym zagospodarowaniu warsztatowo produkcyjnym.

Ulica Wodna została przebudowana w ostatnim czasie i jest gotowa do włączenia w projektowane rondo.

Na południe od ronda z ul. Wodną, droga jest projektowana nadal na zachód od istniejącej drogi polnej po terenie podmokłym. Tutaj droga projektowana jest na nasypie do 2,5 m wysokości. Odcinek prosty omija zabudowania i w pik. ok. 1+1700 krzyżuje się z potokiem Kamieniec, gdzie projektuje się most. Wyniesienie niwelety na moście dochodzi do 4 m.

Trzema łukami omijającymi posesję z halą produkcyjną droga przebiega po terenie użytków zielonych.

Dalej droga wyprowadzana jest na prostą w kierunku ul. Głównej. Na odcinku od ul. Młyńskiej do ul. Kasztanowej (pik. od ok. 1+900 do ok. 2+300) projektuje się od strony wschodniej dodatkową jednopasową drogę dojazdową zapewniającą skomunikowanie istniejących posesji. Projektowana droga na tym odcinku

zlokalizowana jest na terenach zielonych łąk i nieużytków. Po przecięciu dzisiejszej ul. Kasztanowej w rejonie ul. Klonowej trasa prowadzi dalej przez użytki rolne na tyłach zabudowy jednorodzinnej. Drogę projektuje się głównie na nasypie do 2 m wysokości wyrównującym wznoszący się teren. Dalej droga prowadzi szerokim łukiem w lewo, przecinając wykształcone zagospodarowane obszary rolnicze i powierzchnię zbocowego wyklinowania wód u szczytu jaru źródłiskowego, pokryte roślinnością wysoką. W końcowym odcinku drogi projektuje się wlot na pięciowłotowe skrzyżowanie z ruchem okrężnym (wprowadzenie ruchu na dotychczasową trasę drogi DK 21) ul. Główną w Kobylnicy. Przekraczając jary nasyp lokalnie sięga 3 m wysokości. Lokalnie powstają także wynikowe niezbyt rozległe i niezbyt głębokie wykopy do 1 m.

Biorąc pod uwagę konieczność wymiany gruntów na terenach nisko położonych o podłożu zawilgoconym i gruntach nienośnych istnieje konieczność dowozu gruntu do wykonania nasypów.

Na całej długości, oprócz jezdni głównej projektuje się od strony zachodniej ścieżkę rowerową i chodnik. Dodatkowo w ramach przedsięwzięcia planuje się utwardzić fragment ul. Kasztanowej na południe od jej przecięcia z trasą główną (w rejonie ul. Klonowej) wraz z wprowadzeniem na rondo końcowe.

Niepodjęcie przedsięwzięcia

W takiej sytuacji przeprowadzenie ruchu kołowego będzie realizowane tak jak obecnie po ul. Główniej, z zachowaniem dotychczasowych uciążliwości i powiązań. Z transportowego punktu widzenia, zajdzie konieczność poszerzenia istniejącego pasa drogowego co będzie wiązało się z koniecznością wyburzeń minimum 40 budynków mieszkalnych i usługowych. Ze względu na brak alternatywnej drogi objazdowej do Słupska rozbudowa po istniejącym śladzie spowoduje ogromne utrudnienie w trakcie robot budowlanych dla funkcjonowania mieszkańców całej Gminy Kobylnica oraz miasta Słupska, gdyż jest to główny tranzyt do Miasta Słupska także z nowej ekspresowej obwodnicy S6.

Korzyścią wynikającą z takiej sytuacji jest zachowanie dobrego wyizolowania obszarów chronionych doliny rzecznej (Słupi) od stref zabudowy, z możliwością ich wykorzystania na inne cele. Przy czym należy pamiętać, iż obowiązujący plan zagospodarowania zakłada budowę trasy drogowej na długości ok. 1,5 km wzdłuż doliny Słupi (po śladzie proponowanej inwestycji), więc i tak najbardziej cenne od strony środowiskowej obszary będą zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie trasy komunikacyjnej. Faktem jest, iż zaniechanie budowy inwestycji w najmniejszym stopniu ingeruje w tereny użytków zielonych. Wycięcia drzew ograniczą się do liczby 30-40 sztuk.

Podstawową wadą tej sytuacji jest spodziewany istotny wzrost utrudnień komunikacyjnych w centrum

Kobylnicy, tym bardziej, iż planowana jest rozbudowa S6 o drugą jezdnię. Wzrost utrudnień przejawiający się uciążliwością dla mieszkańców i uczestników ruchu:

- hałasem, nie ma możliwości budowy zasłon akustycznych bez dodatkowego pozyskiwania terenu (tzn. wyburzenia obiektów chronionych) zabudowa jest zbyt blisko starej trasy drogowej),
- ekspozycji mieszkańców na emisje do powietrza (zabudowa jest zbyt blisko starej trasy drogowej, aby liczyć na zanikanie wielkości emisji),
- bezpieczeństwa ruchu drogowego dla wszystkich użytkowników pasa drogowego,
- wydłużonym czasem przejazdu.

Racjonalnym wariantem najkorzystniejszym dla środowiska jest wariant proponowany przez Wnioskodawcę.

Uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu

Ponieważ na środkowym odcinku (t.j. od ul. Kasztanowej przy Klonowej do ul. Rzecznej) wytrasowany przebieg nie ma racjonalnej alternatywy poza tzw. wariantem zerowym) to porównanie jakości wariantów dotyczy właściwie odcinka północnego i południowego obwodnicy tj. połączeń z dotychczasową DK21.

Wyjątkiem od tego jest porównanie całkowitej długości koniecznej do przebudowy dla poszczególnych wariantów.

Z analizy wielokryterialnej wynika, że wariant zerowy jest najmniej korzystny a pozostałe warianty w analizowanym zakresie nie różnicują kryteriów. Potwierdza to trafność oceny wielokryterialnej opartej na kryteriach podstawowych tj. wskazanie wariantu niebieskiego jako optymalnego i najbardziej korzystnego. Z tego powodu inwestor zdecydował się na realizację wariantu niebieskiego.

Budowa układu drogowego w zaproponowanym kształcie, zapewnia sprawne przeprowadzenie ciągów komunikacyjnych do dróg głównych, z pominięciem terenów położonych w centrum miejscowości Kobylnica.

Dzięki wyprowadzeniu ruchu poza ściśle centrum, uzyskano znaczną redukcję istniejących obciążeń

w strefie lokalizacji szkoły i na terenach rekreacyjno-wypoczynkowych. Wykonanie nowej trasy poprawi warunki przejazdu tranzytowego, skracając czas dojazdu ze Słupska do obwodnicy miasta zlokalizowanej w ciągu drogi krajowej S6.

Przygotowana koncepcja gwarantuje dotrzymanie standardów jakości środowiska.

Projektowana trasa w znaczącej części przebiegać będzie poza terenami zwartej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej, Ruch odbywać się będzie w strefie obwodowej takich funkcji. W miejscach, gdzie kolizji nie dało się uniknąć, wdrożono indywidualne systemy ochrony akustycznej z wykorzystaniem pasów zieleni zimozielonej, nasypów i ekranów akustycznych. W efekcie, osiągnięto maksymalne wyizolowanie drogi w stosunku do miejsc stałego przebywania osób i linii krajobrazowych.

W zakresie przyjętych rozwiązań komunikacyjnych ocenia się, iż parametry trasy zostały zoptymalizowane pod kątem przenoszenia ruchu w obrębie drogi krajowej, bez konieczności zbędnego zajęcia terenu i wywoływania utrudnień na drogach powiązanych. Analizowana koncepcja przyporządkowuje dominującą rolę trasie nowobudowanej, z nadaniem ul. Głównej w Kobylnicy funkcji drogi zbiorczej. Układ

umożliwia zachowanie ciągłości przemieszczania się w obrębie ul. Młyńskiej i ul. Rzecznej, bez wprowadzania ich sztucznego rozdziału. Powyższe zapewnia swobodny dostęp mieszkańców do istniejącej infrastruktury sportowo-wypoczynkowej, edukacyjnej i administracyjnej. Wraz z oddaniem nowej trasy do użytku, istotnie zmieni się status ul. Kasztanowej i ul. Wodnej, które w większym stopniu niż dotychczas partycypować będą w przenoszeniu obciążeń komunikacyjnych. Projektowane skrzyżowania dostosowano do prognoz obciążenia ruchu ustalanych z wyprzedzeniem na rok 2025 i 2035, z zagwarantowaniem jego maksymalnej płynności. Istotnym atutem wariantu realizacyjnego jest znikoma ingerencja w obszary objęte formami ochrony przyrody, którą prawdopodobnie będzie można wykluczyć całkowicie na etapie projektu. W efekcie, projektowana trasa nie dokonuje istotnej fragmentacji ostoi oraz w ograniczonym stopniu w sposób bezpośredni wpływa na gatunki będące dla niej przedmiotem ochrony. Zaproponowana oś komunikacyjna w dużym fragmencie biegnie po terenach, których wartość biologiczna jest dostatecznie niska (dotyczy rejonu ul. Rzecznej). W większości są to powierzchnie bardzo zdegradowane, pierwotnie użytkowane pod usługi uciążliwe, nawiezione gruntami nasypowymi. Teren inwestycji nie podlega regularnym zalewom rzeczny i nie jest preferowany jako obszar gniazdowania cennych gatunków ptaków. Przyjęte rozwiązania w zakresie konstrukcji mostu gwarantują ograniczenie ingerencji w koryto rzeczne i nie tworzą przeszkody migracyjnej.

Planowany wariant wychodzi naprzeciw zapotrzebowaniu mieszkańców Kobylnicy, oczekujących poprawy warunków życia, transportu i ożywienia gospodarczego gminy. Przebieg lokalizacyjny drogi w większości objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i jako taki jest znany stronom zainteresowanym oraz podlegał szerokiemu omówieniu na etapie tworzenia prawa lokalnego.

Oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne oraz na cele środowiskowe zawarte w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza

Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się w obszarze stref ochronnych ujęć wód ani na obszarze ochronnym zbiorników wód śródlądowych. Nie jest też zlokalizowane na obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1478). Ustalono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w regionie wodnym Dolnej Wisły. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2022 roku w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły znajduje się ono na obszarze dorzecza Wisły znajduje na obszarze:

- zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o kodzie PLEW20001147297 i nazwie Słupia od Kamieńca do Otocznicy. Stanowi ona naturalną część wód. Stan (ogólny) zły stan wód. Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014 – 2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022r.): dobry stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego. Zlewnia jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego –

zagrożona. Cel środowiskowy dla JCWP: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Słupia w obrębie JCWP (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Słupia w obrębie JCWP (dla troci wędrownej); stan chemiczny dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry. Dla JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust.5 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

- zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o kodzie PLRW20001047292 i nazwie Kamieniec. Stanowi ona naturalną część wód. Stan (ogólny) brak danych. Ocena stanu na podstawie oceny GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022r.): nie można dokonać oceny stanu/potencjału (brak badań biologicznych w JCWP), stan chemiczny dobry. Zlewania jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego- niezagrożona. Cel środowiskowy dla JCWP: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D, dobry stan chemiczny. Dla JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej.
- zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o kodzie PLRW20001147291 i nazwie Słupia od zb. Krzynia do Kamieńca. Stanowi ona naturalną część wód. Stan (ogólny) zły stan wód. Ocena stanu na podstawie oceny GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022r.): słaby stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego. Zlewania jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego- zagrożona. Cel środowiskowy dla JCWP: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Słupia w obrębie JCWP (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych, zapewnienie drożności, dobry stan chemiczny. Dla JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej.
- Jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW200011.JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem (stan ilościowy dobry, stan chemiczny dobry), jest monitorowana Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – niezagrożona. Cele środowiskowe dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego i chemicznego.

W JCWP znajdują się również obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz.U. Z 2023 r. poz. 1336), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru. Planowane przedsięwzięcie graniczy z Obszarem Natura 2000 Dolina Słupi (specjalny obszar ochrony siedlisk).

Na podstawie danych z map zagrożenia powodziowego i ryzyka

powodziowego (www.isok.gov.pl) opracowanych w ramach Projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wynika, że planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1478).

Planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze stref ochronnych ujęć wód.

Przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.

Po przeanalizowaniu złożonych dokumentów, uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz.U.2023 r. poz. 300).

Oddziaływanie na warunki aerosanitarne

Źródłami emisji zanieczyszczeń do powietrza w trakcie prowadzonych prac związanych z budową drogi będą:

- transport samochodowy związany z dostawami materiałów budowlanych oraz pracowników,
- urządzenia wykorzystywane przy pracach budowlanych,
- uwalnianie cząstek lotnych w trakcie prac ziemnych.

W zależności od zaawansowania robót, czas pracy oraz liczba maszyn i urządzeń będzie się zmieniała, zmienne więc będzie w czasie ich oddziaływanie na jakość powietrza atmosferycznego, polegające na emisji zanieczyszczeń gazowych (głównie NO_x, SO₂), pyłu oraz metali ciężkich w pyłe. Oddziaływania te będą odwracalne i krótko- lub średnioterminowe.

Emisja gazów i pyłów z placu budowy będzie miała charakter niezorganizowany a głównym źródłem emisji (tlenków azotu, dwutlenku siarki, tlenku węgla, węglowodorów alifatycznych oraz pyłu zawieszonego PM₁₀) będzie spalanie oleju napędowego w czasie pracy maszyn i urządzeń budowlanych (koparka, spycharka, zagęszczarka gruntu, dźwigi, rozścielacze, itp.), związanej z fazą prac budowlanych. Uwalnianie się cząstek lotnych przy robotach ziemnych zależy przede wszystkim od zastosowanej technologii robót oraz poziomu nawodnienia gruntu. Można efekt uwalniania cząstek lotnych w trakcie prac ziemnych eliminować wykonując roboty w korzystnych warunkach wilgotności, naturalnej (opady deszczu) lub kontrolowanej (utrzymywanie optymalnej wilgotności przemieszczanego gruntu).

Na etapie eksploatacyjnym, źródłami zanieczyszczeń kierowanych do powietrza atmosferycznego, będą:

- spalanie paliw w silnikach pojazdów z podziałem na benzyny, olej napędowy, CNG i LPG, biodiesel i bioetanol – powodujące przede wszystkim emisje gazowe oraz pyłowe do powietrza,
- ścieranie się ogumienia, klocków i tarcz hamulcowych w pojazdach – powodujące wyłącznie zapylenie powietrza,

- rozwiewanie ładunku przewożonego przez pojazdy ciężarowe i dostawcze (np. nie oplanowanego piasku, trocin, etc.) – powodujące wyłącznie zapylenie powietrza.

Podstawowym i policzalnym źródłem emisji, są emisje gazowe wytwarzane przez spalanie paliw w silnikach samochodowych. W czasie tego procesu, wytwarza się szeroka gama substancji gazowych oraz pył zawieszony o zróżnicowanej wielkości ziaren, jednakże jedyną substancją, która może powodować okresowe uciążliwości i przekroczenia dopuszczalnych poziomów, jest NO_x – tlenki azotu (głównie ditlenek azotu NO_2). Pozostałe związki, do których zaliczamy tlenek węgla (CO), ditlenek siarki (SO_2) i trójtlenek siarki (SO_3), węglowodory (HC) oraz pył zawieszony PM10 i PM2,5 występujące w spalinach samochodowych nie stanowią jednak istotnego problemu i oddziaływania na środowisko w pobliżu ciągów komunikacyjnych (poza obszarami dużych ośrodków miejskich o bardzo wysokim natężeniu ruchu pojazdów i ograniczonej wietrzności). Z wniosków zawartych w raporcie ooś wynika, iż realizacja i eksploatacja analizowanej inwestycji nie będzie stanowić zagrożenia dla stanu sanitarnego powietrza. Analiza rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wykazała, że dla żadnego z analizowanych zanieczyszczeń nie będą występować przekroczenia poziomów dopuszczalnych. Przekroczenia nie wystąpią zarówno w przypadku stężeń dopuszczalnych ze względu na ochronę zdrowia ludzi, jak i ze względu na ochronę roślin.

Z analizy przedsięwzięcia, opartej na podstawie przedłożonej dokumentacji wynika, że realizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia przy uwzględnieniu warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym oraz rozwiązań techniczno-organizacyjnych wymienionych w ww. raporcie o oddziaływaniu na środowisko, nie spowoduje niekorzystnych oddziaływań na zdrowie ludzi.

Emisja drgań

Z uwagi na skalę inwestycji i krótkotrwałość takich prac oraz zagospodarowanie przestrzenne otaczającego plac budowy terenu, nie ma ryzyka zaistnienia wpływu wibracji od wykonywanych robót na budynki mieszkalne jak i na zdrowie i życie ludzi. Zgodnie z wnioskiem z raportu ooś nie przewiduje się wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania związanego z drganiami na okoliczne budynki i ludzi w nich zamieszkujących. Jednym z czynników wpływających na poziom drgań związanych z ruchem pojazdów, w tym pojazdów ciężkich jest odległość i usytuowanie obiektu odbierającego drgania w stosunku do źródła drgań.

Oddziaływanie na klimat akustyczny

W fazie budowy będzie miała miejsce okresowa emisja hałasu do środowiska, związana z budową i montażem infrastruktury towarzyszącej. Budowa inwestycji charakteryzuje się określonym harmonogramem prac. Oddziaływanie akustyczne fazy budowy jest uzależnione od ilości sprzętu pracującego jednocześnie na danym etapie oraz od czasu ich pracy.

W fazie budowy emisja hałasu z terenu inwestycji związana będzie z pracą dowożących materiały i ludzi pojazdów ciężarowych, maszyn (kafary, spycharki, ładowarki, rozścielarki, itp.) oraz urządzeń postaci płyt wibracyjnych, ubijaków wibracyjnych, agregatów prądotwórczych, itp. Oddziaływania te zgodnie z obowiązującymi przepisami nie podlegają normowaniu. Faza budowy należy do zjawisk krótkotrwałych i od właściwej organizacji placu budowy zależy uciążliwość akustyczna.

Czas tych niedogodności będzie ograniczony i przejściowy. Wszystkie prace odbywać się będą tylko w porze dziennej (godzina 6 - 22).

Poziom odczuwanego hałasu a co za tym idzie uciążliwość akustyczna, będzie w istotnej mierze zależał od właściwej organizacji placu budowy

W czasie eksploatacji przedsięwzięcia, źródłem emisji akustycznych z obszaru przedmiotowej inwestycji, będzie ruch pojazdów po projektowanych drogach wraz z dojazdami do nich. Wielkość emisji hałasu w przypadku dróg, zależy m. in. od:

- natężenia ruchu pojazdów,
- prędkości ruchu,
- udziału pojazdów ciężkich w potoku ruchu,
- jakości drogi,
- ilości i szerokości pasów ruchu,
- stanu technicznego pojazdów,
- stanu technicznego dróg.

Poziomy dźwięku, których źródłem są środki transportu drogowego, wynoszą w przeciętnych warunkach jazdy od 75 do 95 dB. W odniesieniu do poszczególnych kategorii i rodzaju pojazdów, wartości te są następujące:

- pojazdy jednośladowe 79-87 dB,
- samochody ciężarowe 83-93 dB,
- autobusy i ciągniki 85-92 dB,
- samochody osobowe 75-84 dB,
- pojazdy służb komunalnych 77-95 dB.

Tereny chronione akustycznie, związane z istniejącą zabudową mieszkaniową, usytuowane najbliżej przebiegu trasy projektowanej drogi to:

- zabudowania w rejonie ulic Kasztanowej, Klonowej, Młyńskiej i Sosnowej zabudowa jednorodzinna po obu stronach drogi, najbliższa w odległości ok. 50 m od jezdni,
- pojedyncze siedlisko na grobli w rejonie ok. 1+400 km, w odległości ok. 50 m,
- pojedyncza zabudowa mieszkaniowo - produkcyjna w okolicy 1+000 km, w odległości ok. 50 m,
- pojedyncza zabudowa mieszkaniowo - produkcyjna w okolicy 0+600 km w odległości ok. 50 m.

W związku z niewielkim oddaleniem zabudowy mieszkaniowej podlegającej ochronie akustycznej od pasa drogowego a także z uwagi na miejscowe plany zagospodarowania umożliwiające przyszłą zabudowę w niewielkim oddaleniu od

pasa drogowego, zachodzi ryzyko przekroczenia na terenie potencjalnie chronionym dopuszczalnych poziomów hałasu akustycznego.

W celu polepszenia komfortu mieszkańców i środowiska oraz obniżenia wielkości hałasu na granicy pasa drogowego w raporcie ooś zaproponowano ekrany akustyczne ograniczające rozprzestrzenianie się hałasu. Wszystkie ekrany, zgodnie z informacją w raporcie ooś projektuje się o wysokości 3 m i o konstrukcji pełnej. Projektowane są i z lewej i z prawej strony drogi, miejscami w odgięciach w zbliżeniu do prostokątnych ciągów komunikacyjnych.

W raporcie ooś przeprowadzono modelowanie rozprzestrzeniania się hałasu od projektowanej obwodnicy oraz wykonano obliczenia propagacji hałasu z wykorzystaniem programu komputerowego TRAFFIC NOISE ver. 2.1.4 dystrybuowanym przez Biuro Studiów i Projektów Ekologicznych oraz Technik Informatycznych "SOFT-P".

Zgodnie z otrzymanymi wynikami, poziom 65 dB (61 dB) w dzień i 56 dB w nocy jest na granicy pasa drogowego przekraczany nieznacznie w kilku miejscach. Przybliżona lokalizacja ekranów wskazana w raporcie ooś:

Odcinek	Strona	Pik. początku	Pik. końca	Długość [m]
1	lewa	0+500	0+615	115
2	prawa	0+560	0+630	70
3	lewa	0+640	0+755	115
4	prawa	0+640	1+250	610
5	lewa	1+350	1+630	280
6	lewa	1+900	2+060	160
7	prawa	1+910	2+280	370
8	lewa	2+120	2+340	220
9	prawa	2+270	2+390	120
10	lewa	2+310	2+400	90

Z uwagi na fakt, iż w zakresie modelowania poziomów hałasu na etapie eksploatacji, można się spodziewać niedokładności wynikających z mogących się pojawić rozbieżności pomiędzy prognozowanymi natężeniami ruchu, prędkością pojazdów a sytuacją, jaka wystąpi w rzeczywistości, celem kontroli spełnienia wymagań wartości propagacji hałasu na planowanym do budowy odcinku drogi, tut. organ zobowiązał Inwestora do zbadania oddziaływania na klimat akustyczny w sąsiedztwie terenów wymagających ochrony przed hałasem podczas monitoringu porealizacyjnego.

Przy spełnieniu tego warunku nie wystąpią zagrożenia dla środowiska w wyniku emisji hałasu.

Podsumowując nie występują obiektywne przesłanki do odmowy realizacji planowanej inwestycji w proponowanym zakresie i wariantie ze względów ochrony przed hałasem.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w wyniku funkcjonowania inwestycji nie będzie przekroczeń norm hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu

w środowisku (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 112 ze zm.).

Oddziaływanie na powierzchnię ziemi i podłoże gruntowe

Realizacja inwestycji wiąże się z trwałym zajęciem powierzchni terenu przewidzianego pod budowę drogi, skrzyżowań, dróg dojazdowych, obiektów inżynierskich. Przyczyni się to do zmiany dotychczasowej formy użytkowania wybranych pasów terenowych. Faza realizacji inwestycji będzie wymagała również czasowego zajęcia terenu przeznaczonego na drogi dojazdowe do placu budowy oraz na zaplecza budowy.

Prace ziemne związane z wykopami obejmują:

- prace pomiarowe i roboty przygotowawcze,
- wykonanie wykopu z transportem urobku na nasyp lub odkład, obejmujące: odspojenie, przemieszczenie, załadunek, przewiezienie i wyładunek,
- odwodnienie wykopu na czas jego wykonywania,
- profilowanie dna wykopu, rowów, skarp,
- osuszenie podłoża, jeżeli jest przewilgocone, oraz jego wzmocnienie, jeżeli jest konieczne,
- zagęszczenie powierzchni wykopu,
- wywóz nadmiaru gruntu na odkład.

Prace ziemne związane z nasypami obejmują:

- prace pomiarowe i roboty przygotowawcze,
- przygotowanie podłoża pod nasyp,
- pozyskanie gruntu z ukopu lub/i dokopu, jego odspojenie i załadunek na środki transportowe lub zakup materiału i załadunek na środki transportowe,
- transport urobku z ukopu lub/i dokopu lub zakupionego materiału na miejsce wbudowania,
- doprowadzenie gruntu lub materiału do wilgotności optymalnej,
- wbudowanie dostarczonego gruntu lub materiału nasyp,
- zagęszczenie gruntu w nasypach do wymaganych poziomów zagęszczenia i wymaganej nośności,
- wykonanie wzmocnienia o ile było przewidziane,
- profilowanie powierzchni nasypu, rowów i skarp,
- wyprofilowanie skarp ukopu i dokopu,
- odwodnienie terenu robót.

Czasowe zajęcie powierzchni będzie procesem odwracalnym. Po zakończeniu budowy teren zostanie uporządkowany i zrekultywowany.

W fazie eksploatacji po oddaniu drogi do użytkowania, można przyjąć, że niekorzystne oddziaływania na środowisko glebowe wystąpi głównie w pasie do ok. 10 m od jezdni. Będzie ono polegało na imisji zanieczyszczeń (głównie pyłowych), wzroście zasolenia gleby z uwagi na sezonowe odladzanie i odśnieżanie dróg.

Zgodnie z informacją w raporcie oś wszelkie prace dotyczące zwłaszcza środowiska glebowego prowadzone będą z niezwykłą starannością. Dotyczy to ograniczenia frontu robót oraz pracy sprzętu budowlanego, którego poruszanie się

zostanie ograniczone do terenu budowy oraz wyznaczonych tras poza nim, co ma ograniczyć do minimum niszczenie roślinności występującej po obu stronach obiektu i wzmaganie erozji gleb. Odpady powstające przy budowie inwestycji będą na bieżąco wywożone z placu budowy, aby wykluczyć konieczność ich magazynowania w pobliżu drogi. Stan techniczny pojazdów kontrolowany będzie na bieżąco, co ma na celu ograniczenie możliwości wystąpienia awarii i wycieków. W sytuacji, gdy dojdzie do wycieku substancji szkodliwych, zanieczyszczona gleba zostanie zebrana i usunięta, a wyciek zlikwidowany tak, aby nie dopuścić do dalszego skażenia gleby.

Oddziaływanie na klimat

Realizacja inwestycji przyczyni się do obniżania oddziaływań antropogenicznych, mających największy wpływ na zmiany klimatyczne, również w zakresie emisji gazów cieplarnianych. W związku z powyższym zostaną zminimalizowane oddziaływania uciążliwości komunikacyjnych na elementy środowiska o kluczowym znaczeniu dla przeciwdziałania zmianom klimatu. Prawidłowe skanalizowanie ruchu komunikacyjnego przyczyni się do wzmocnienia odporności na zmiany klimatu takich ekosystemów naturalnych, jak np. lasy, tereny zieleni wysokiej, użytki zielone, ciek i zbiorniki wodne, bagna, torfowiska itp., gdyż będą one wystawione na mniejszą presję oddziaływań typowych dla ruchu komunikacyjnego.

W projekcie budowlanym zostanie uwzględniony wpływ zmian klimatu na infrastrukturę budowlaną. W tym celu inwestycję zaprojektuje się w sposób obniżający jej wrażliwość na ewentualne zmiany klimatu.

Oddziaływanie na środowisko przyrodnicze

Planowana inwestycja, znajduje się w odcinku środkowym stycznie względem granicy obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 oraz w odcinku północnym i południowym w odległości ok. 0,4 km od ww. obszaru Natura 2000.

W sąsiedztwie planowanej inwestycji (w odległości do 5 km) znajduje się także obszar Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 w odległości ok. 1,63 km na południowy wschód.

Na potrzeby sporządzenia raportu oś dla planowanej inwestycji, wykonano inwentaryzację przyrodniczą obejmującą obszar planowanej obwodnicy wraz z buforem 200 m od skraju jezdni i infrastruktury towarzyszącej, obejmujących obszar jej oddziaływania. Inwentaryzacja wykonana została w okresie od lipca do października 2022 r. Szczegółowy harmonogram oraz zakres prac inwentaryzacyjnych zamieszczono w raporcie oś.

Na podstawie tych danych przeprowadzono analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na znajdujące się na jego trasie oraz w odległości do 5 km od niego obszary Natura 2000.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Słupi (PLH220052) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 są następujące siedliska przyrodnicze: 3110 – jeziora lobeliowe, 3140 – twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Characteria spp.*), 3150 – starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*,

Potamion, 3160 – naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 3260 – nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*), 6120 – ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6430 – ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 – niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7110 – torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7120 – torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 7150 – obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 7230 – górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9110 – kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 – żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 – grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9170 – grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 – kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 – bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe. Przedmiotem ochrony są również gatunki: kumak nizinny (*Bombina bombina*), bóbr europejski (*Castor fiber*), koza (*Cobitis taenia*), głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*), sierpowiec błyszczący (*Drepanocladus (Hamatocaulis) vernicosus*), minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*), minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*), zalotka większa (*Leucorhinia pectoralis*), wydra (*Lutra lutra*), czerwonończyk nieparek (*Lycaena dispar*), trzepla zielona (*Ophiogomphus cecilia*), różanka (*Rhodeus sericeus amarus*), łosoś atlantycki (*Salmo salar*), traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus (Triturus cristatus cristatus)*), skójką gruboskorupkowa (*Unio crassus*), poczwarówka zwężona (*Vertigo angustior*) oraz poczwarówka jajowata (*Vertigo moulinsiana*). Zgodnie z SDF (aktualizacja: grudzień 2023 r.) zagrożeniami dla obszaru są m.in.: wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, wycinka lasu, wędkarstwo, zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, erozja, hodowla zawieszinowa, zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych i słonawych), tamy, wały, sztuczne plaże – ogólnie, ewolucja biocenotyczna, sukcesja oraz zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.

Dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 opracowano projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych (dnia 25 marca 2022 r. zamieszczono go na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku <https://www.gov.pl/web/rdos-gdansk/plh220052-dolina-slupi>), dalej zwany jako projekt PZO. Zamieszczone w tym projekcie cele działań ochronnych stanowią tymczasowe cele ochrony dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru.

Poniżej przedstawiono wynikające z ww. projektu PZO tymczasowe cele ochrony dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052:

3110 – Jeziora lobeliowe

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 54,97 ha.
2. Poprawa stanu ochrony Jez. Herta PLH220052_3110_6, Godzierz Wielka PLH220052_3110_2, Krosnowskie PLH220052_3110_5, Czarne k. Borzytuchomia, PLH220052_3110_4 ze stanu U2 (złego) do U1 (niezadowalającego) poprzez poprawę parametru „struktura i funkcje” w zakresie wskaźników „przeźroczystość wody”, „barwa wody” i „charakterystyczna kombinacja zbiorowisk” co najmniej do wartości U1, oznaczającego odpowiednio:
 - dla wskaźnika „przeźroczystość wody” widzialność krążka Secchiego powyżej 1,5 m,
 - dla wskaźnika „barwa wody” barwę niebieską z odcieniem żółtozielonawym lub zielonawym,
 - dla wskaźnika „charakterystyczna kombinacja zbiorowisk” obecność lub dominację zespołu *Isoeto-Lobelieta*.
3. Poprawa stanu ochrony jezior Okoniewskie PLH220052_3110_3 i Czarnowie (Czarne k. Unichowa) PLH220052_3110_1 do stanu właściwego (FV) w tym utrzymanie lub poprawa parametrów „powierzchnia siedliska” i „struktura i funkcja” w zakresie wszystkich wskaźników. Oznacza to osiągnięcie lub utrzymanie odpowiednio:
 - dla wskaźnika „przeźroczystość wody” widzialności krążka Secchiego powyżej 1,5 m,
 - brak lub tylko pojedyncze osobniki „gatunków wskazujących na degenerację siedliska”,
 - „odczyn wody” (pH) pomiędzy 4,5 a 8,5
 - „przewodnictwo elektrolityczne” poniżej 250 mikrosimensów/cm
 - dla wskaźnika „barwa wody” barwę niebieską z odcieniem żółtozielonawym lub zielonawym,
 - dla wskaźnika „charakterystyczna kombinacja zbiorowisk” obecność lub dominację zespołu *Isoeto-Lobelieta*.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 3110. Tymczasowe cele ochrony wskazane dla siedliska przyrodniczego 3110 nie będą zagrożone. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 3110.

3140 – Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic *Charcteria* spp.

Nie potwierdzono występowania siedliska w obszarze Natura 2000 objętym planem zadań ochronnych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że

w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 3140.

Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 3140.

3150 – Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne *Nympheion*, *Potamion*
Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 467,91 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.
2. Poprawa stanu ochrony siedliska w obszarze ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV) poprzez utrzymanie stanu ochrony w stanie właściwym (FV) tj. utrzymanie wszystkich wskaźników na obecnym poziomie dla starorzeczy:
 - Starorzecze 1 koło rzeki Słupi k. Słupska (dz. 57 i 60 obr. 19, Gmina Miasta Słupska); PLH220052_3150_15,
 - Starorzecze 2 koło rzeki Słupi k. Słupska (dz. 62, 68, 72 obr. 19, Gmina Miasta Słupska); PLH220052_3150_16,
 - Starorzecze 3 koło rzeki Słupi k. Słupska (dz. 44 obr. 19, Gmina Miasta Słupska); PLH220052_3150_17,
 - Starorzecze 1 koło rzeki Słupi k. Kobylnicy (dz. 62, 68, 72 obr. 19, Gmina Miasta Słupska); PLH220052_3150_18,
 - Starorzecze 1 koło rzeki Słupi k. miejscowości Lubuń (dz. 19 obr. Lubuń, Gmina Kobylnica); identyfikator PLH220052_3150_19;i jeziora:
 - bezimienne jezioro na wschód od jez. Unichowskiego; PLH220052_3150_7;
3. Poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV). dla jezior:
 - bezimienny zbiornik położony na południe od jez. Godzierz Wielka; PLH220052_3150_3,
 - Jezioro Mądrzechowskie; PLH220052_3150_4,
 - bezimienny zbiornik na południe od jez. Kisewko; PLH220052_3150_13;W tym celu należy utrzymać parametr dot. powierzchni siedliska w stanie właściwym (FV), zaś parametr struktury i funkcji co najmniej w stanie niezadowolającym (U1) tj.:

- charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu co najmniej na poziomie U1 tj. brak nymfeidów lub elodeidów lub obecne obie grupy, ale wówczas udział rogatka sztywnego min. 25%,
- gatunki wskazujące na degenerację siedliska: Brak gatunków obcych i inwazyjnych (stan właściwy FV) – na wszystkich stanowiskach,
- barwa wody: utrzymanie właściwej (FV) wartości wskaźnika na wszystkich stanowiskach ("słabo zielona, słabo przezroczysta, brązowo-przezroczysta"), z dopuszczeniem odchyłań wynikających z procesów naturalnych,
- przezroczystość: stan właściwy (FV) tj. widoczność krążka Secchiego >2,5 m lub do dna na co najmniej 75% stanowisk,
- odczyn wody (pH): utrzymujący się w zakresie 6,5 – 7,9 (ocena właściwa FV) na co najmniej 75% stanowisk,
- przewodnictwo: nie pogorszone istotnie względem stanu obecnego, utrzymujące się poniżej wartości <300 $\mu\text{S}/\text{cm}$ (ocena właściwa FV) – wszystkie stanowiska;

Parametr perspektywy zachowania utrzymać na poziomie co najmniej niezadowolającym (U1) m.in. poprzez dostosowanie gospodarki rybackiej, przestrzennej oraz sposobów zagospodarowania terenu do potrzeb ich ochrony.

4. Poprawę stanu ochrony ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV) dla jezior:

- Jezioro Nożynko; identyfikator PLH220052_3150_1,
- Jezioro Głębokie; identyfikator PLH220052_3150_5,
- Jezioro Żukowskie; identyfikator PLH220052_3150_6,
- Jezioro Skotawsko Małe; identyfikator PLH220052_3150_8,
- Jezioro Skotawsko Duże; identyfikator PLH220052_3150_9,
- Jezioro bez nazwy na południe od Skotawskiego Dużego; identyfikator PLH220052_3150_10,
- Jezioro Kisewko; identyfikator PLH220052_3150_12,
- Bezimienny zbiornik przy rzece Skotawa przy drodze na Dobieszewo; identyfikator PLH220052_3150_14;

Dla ww. stanowisk poprawa oceny wskaźnika – charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu z oceny niezadowolającej (U1) na właściwą (FV) oznaczająca dużą różnorodność fitocenotyczną zbiorowisk i obecność nymfeidów i elodeidów.

Dla stanowisk:

- Jezioro Nożynko; identyfikator PLH220052_3150_1,
- Jezioro Głębokie; identyfikator PLH220052_3150_5,
- Jezioro Żukowskie; identyfikator PLH220052_3150_6,

poprawa oceny wskaźnika – przezroczystość z oceny niezadowolającej (U1) na właściwą (FV) co oznacza osiągnięcie widzialności krążka Secchiego do dna lub głębokości ponad 2,5m, oraz poprawa parametru perspektywy ochrony z

oceny niezadowalającej (U1) na właściwą (FV) m.in. poprzez dostosowanie gospodarki rybackiej, przestrzennej oraz sposobów zagospodarowania terenu do potrzeb ich ochrony.

Dla stanowisk:

- Jezioro Skotawsko Małe; identyfikator PLH220052_3150_8,
- Jezioro Skotawsko Duże; identyfikator PLH220052_3150_9,
- Jezioro bez nazwy na południe od Skotawskiego Dużego; identyfikator PLH220052_3150_10,
- Jezioro Kisewko; identyfikator PLH220052_3150_12,
- Bezimienny zbiornik przy rzece Skotawa przy drodze na Dobieszewo; identyfikator PLH220052_3150_14,

poprawa oceny wskaźnika – barwa wody z oceny niezadowalającej (U1) na właściwą (FV) co oznacza barwę słabozieloną, słaboprzeźroczystą lub brązowawoprzeźroczystą, m.in. poprzez dostosowanie gospodarki rybackiej, przestrzennej oraz sposobów zagospodarowania terenu do potrzeb ich ochrony.

5. Poprawę stanu ochrony ze stanu złego (U2) na niezadowalający (U1) dla jezior:
- Jezioro Unichowskie; identyfikator PLH220052_3150_2,
 - Jezioro Duże k. Borzytuchomia; identyfikator PLH220052_3150_11,

Dla ww. stanowisk poprawa parametru struktura i funkcje oraz perspektywy zachowania

z oceny złej (U2) do oceny co najmniej niezadowalającej (U1), poprzez zapewnienie nienaruszania ich warunków hydrochemicznych i hydrologicznych, dostosowanie gospodarki rybackiej, przestrzennej oraz sposobów zagospodarowania terenu do potrzeb ich ochrony.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała,

że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, poza zasięgiem planowanych prac, stwierdzono płat siedliska przyrodniczego o kodzie 3150:

w odległości ok. 30 m od projektowanego pasa drogowego w km od 0+670 do 0+850 (prawa strona). Natomiast z inwentaryzacji przyrodniczej będącej w posiadaniu tutejszego Organu wynika, iż najbliższy płat tego siedliska przyrodniczego znajduje się w odległości ok. 240 m od terenu planowanego przedsięwzięcia, w pobliżu wschodniego brzegu rzeki Słupi. Płat siedliska przyrodniczego 3150 stwierdzony w ramach inwentaryzacji do raportu ooś, znajduje się na prywatnej i ogrodzonej posesji przy ul. Rzecznej 16, dlatego też nie będzie bezpośrednio narażony na zniszczenie, pomimo że wg obecnego projektu planowana obwodnica będzie przebiegać stycznie do granicy posesji. W uzupełnieniu do raportu ooś z dnia 8 września 2023 r. wskazano, że *„na przełomie XIX i XX wieku, na skutek regulacji [rzeki] Słupi i odcinania jej meandrów od głównego koryta, powstało ponad 50 starorzeczy. Jest więc wysoce prawdopodobne, że starorzecze przy posesji przy ul. Rzecznej 16 jest przykładem*

powstałego w sposób sztuczny zbiornika wodnego, zasilanego obecnie wyłącznie ze źródeł powierzchniowych, bez udziału wód podziemnych (dopływ gruntowy)". Jednakże w tym samym uzupełnieniu wskazano również, że „warto zauważyć, iż na etapie prac projektowych możliwa jest niewielka korekta trasy i pasa drogowego omijająca w całości wejście w teoretyczną strefę objętą ochroną Natura 2000. W takiej sytuacji nie nastąpi w ogóle ingerencja w obszar Natura 2000". W związku z powyższym określono warunki realizacji przedmiotowej inwestycji polegające na lokalizacji prac, placu budowy i magazynowania materiałów poza obszarem Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052. Ponadto na etapie realizacji inwestycji zostaną zastosowane rozwiązania chroniące przepływ wód powierzchniowych, w tym minimalizujące oddziaływania pośrednie na stwierdzone siedlisko przyrodnicze o kodzie 3150. Należą do nich: przepusty i most na wszystkich ciekach i rowach, zapewniające swobodny spływ wody oraz zrzut wód opadowych i roztopowych z obszaru inwestycji poprzez zastosowanie specjalnie dobranego systemu osadników i separatorów, co zapewnia dobrą jakość wód kierowanych do odbiornika; zaplanowano także budowę zbiorników retencyjnych o regulowanym, ograniczonym wypływie. Przy zastosowaniu się do warunków niniejszego uzgodnienia, w tym również braku nasadzeń gatunków inwazyjnych, planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie charakterystycznej kombinacji zbiorowisk, typowej dla siedliska i utrzymanie innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. Planowana inwestycja nie będzie w znaczący sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 3150.

3160 – Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 1,32 ha.
2. Poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV). W szczególności utrzymanie w niepogorszonym stanie ochrony jezior: bezimienne jezioro na północ od jez. Głębokiego; identyfikator PLH220052_3160_1, bezimienne jezioro na południe od Gałąźni Małej; identyfikator PLH220052_3160_2. W tym celu należy utrzymać parametry dot. powierzchni siedliska, struktury i funkcji oraz perspektyw zachowania w stanie właściwym (FV) m.in. poprzez zapewnienie nienaruszania ich warunków hydrochemicznych i hydrologicznych, dostosowanie gospodarki rybackiej, przestrzennej oraz sposobów zagospodarowania terenu do potrzeb ich ochrony.
3. Wskaźniki parametru struktury i funkcji należy zachować co najmniej na obecnym poziomie tj.:
 - gatunki charakterystyczne – utrzymanie co najmniej oceny U1 wskaźnika tj. możliwy spadek liczby gatunków i zajętej przez nie powierzchni (jednak nie większy niż 20%),

- rodzime gatunki ekspansywne – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak gatunków ekspansywnych.
- obce gatunki inwazyjne – utrzymanie oceny FV wskaźnika dla wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak gatunków obcych i inwazyjnych, dopuszcza się nieliczną obecność *Elodea canadensis*,
- barwa wody – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. <50 mg Pt/dm³ (lub barwa wody brązowa, klarowna lub o niewielkiej mętności)
- konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne) – utrzymanie co najmniej oceny U1 wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. przewodność 100-500 µS/cm,
- odczyn wody – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. pH 3 - 7,
- melioracje – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak,
- wskaźnik hydrochemiczny HDI – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. >50 (wyraźny proces dystrofizacji).

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 3160. Tymczasowe cele ochrony wskazane dla siedliska przyrodniczego 3160 nie będą zagrożone. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 3160.

3260 – Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculon fluitantis*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 224,54 ha.
2. Utrzymanie stanu siedliska w Obszarze w stanie nie gorszym niż niezadowolający (U1) poprzez:
 - utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) dla stanowiska w Słupia Kamieiec PLH220052_3260_6 poprzez utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz poszczególnych wskaźników na co najmniej obecnym poziomie tj. gatunki charakterystyczne - włosieniczniki: zachowanie naturalnej kompozycji gatunkowej (stan właściwy FV), z zastrzeżeniem, że akceptowalne są fluktuacje ilości włosieniczników powodowane procesami naturalnymi, w tym fluktuacjami zacienienia koryta rzeki,

- gatunki charakterystyczne inne: zachowanie naturalnej kompozycji gatunkowej (stan właściwy FV), z zastrzeżeniem, że akceptowalne są fluktuacje w wyniku procesów naturalnych,
 - materiał dna koryta: zachowanie przynajmniej 20% udziału dna żwirowego i kamienistego, maksymalnie 20% dna mulistego (stan właściwy FV); brak trendu zaniku odcinków żwirowych, np. wskutek osadzania drobniejszych osadów i kolmatacji żwirów,
 - ocena stanu ekologicznego: Utrzymanie co najmniej dobrego stanu ekologicznego (stan właściwy FV) wszystkich rzek,
 - pokrycie transektu przez moczarkę kanadyjską: 0-2 stopni skali MMOR (niezadowolający U1),
 - przepływy: zachowanie obecnego stanu >80% szybkich typów przepływu (stan właściwy FV),
 - spiętrzenie wód rzeki - Brak spiętrzeń antropogenicznych (stan właściwy FV), z zastrzeżeniem, że nie stosuje się do spiętrzeń o genezie naturalnej,
 - wskaźnik naturalności siedliska (HQA): Utrzymanie na nie pogorszonym poziomie na badanych stanowiskach monitoringowych i na poziomie >70 dla wszystkich rzek (stan właściwy FV). Wykluczenie intencjonalnych negatywnych zmian któregośkolwiek elementu naturalności siedliska (np. rumoszu drzewnego w rzece, odsypów brzegowych i śródkorytowych, brzegowych podcięć erozyjnych)
 - akceptowalne są naturalne fluktuacje ilości i rozmieszczenia tych elementów;
 - wskaźnik przekształcenia siedliska (HMS): utrzymanie na poziomie 1; wykluczenie intencjonalnego wprowadzenia nowych elementów podwyższających wartość wskaźnika,
 - naturalne elementy morfologiczne: Utrzymanie na nie pogorszonym poziomie co najmniej 3 elementów na badanym odcinku rzeki (stan właściwy FV). Wykluczenie intencjonalnych negatywnych zmian któregośkolwiek z naturalnych elementów wg podręcznika RHS (w szczególności: odsypy boczne, meandrowe i śródkorytowe, erodujące i stabilne podcięcia, wyspy, głazy, martwe drzewa w nurcie), akceptowalne są naturalne fluktuacje ilości i rozmieszczenia tych elementów;
 - zacienienie rzeki: utrzymanie obecnego stanu (stan właściwy FV tj. max. 50% zacienienia); akceptowalne są naturalne fluktuacje zacienienia wskutek z jednej strony wzrostu drzew, a z drugiej strony naturalnych zaburzeń niszczących drzewa,
 - gatunki inwazyjne: brak (stan właściwy FV); nie dotyczy moczarki kanadyjskiej, która jest przedmiotem odrębnego wskaźnika,
 - ścieki: brak (stan właściwy FV);
3. Osiągnięcie stanu właściwego (FV) dla stanowisk Słupia Łubień PLH220052_3260_4 oraz (Chwarstnica PLH220052_3260_10, poprzez poprawę oceny parametrów struktura i funkcja oraz perspektywy ochrony do

wartości FV, w tym poprawę dla stanowiska PLH220052_3260_4 ocen wskaźników „przepływy” do wartości FV oznaczającej ponad 40% szybkich przepływów (rwący i wartki) przez całą dobę i wszystkie dni tygodnia oraz dla stanowiska PLH220052_3260_4 wartości wskaźnika HMS niższą lub równą 20 jednoczesnej przy stabilizacji przepływów w rzece oraz dla stanowiska PLH220052_3260_10 poprawy wartości wskaźnika HQA wyższą lub równą 50. Poprawę dla stanowisk Słupia Gałąźnia Mała PLH220052_3260_3 oraz Słupia Łysomiczki PLH220052_3260_7 oceny ogólnej ze stanu zły U2 do stanu co najmniej niezadowolający (U1) poprzez poprawę oceny dla parametrów „perspektywy ochrony” oraz parametru „struktura i funkcja” w tym poprawę ocen wskaźnika „przepływy” do wartości FV oznaczającej ponad 40% szybkich przepływów (rwący i wartki) przez całą dobę i wszystkie dni tygodnia oraz wartości wskaźnika HMS niższą lub równą 20 i jednoczesnej przy stabilizacji przepływów w rzece. Dla pozostałych stanowisk poprawę do stanu właściwy (FV) poprzez poprawę ocen parametrów „struktura i funkcja” oraz „perspektywy ochrony” do stanu FV, w tym dla stanowisk PLH220052_3260_1, PLH220052_3260_8, PLH220052_3260_9, PLH220052_3260_10, PLH220052_3260_12, PLH220052_3260_13 należy utrzymać lub osiągnąć właściwy stan (FV) wskaźników naturalności siedliska (HQA) oraz przekształcenia siedliska (HMS) oznaczające odpowiednio wartość wskaźnika HQA wyższą lub równą 50, oraz HMS niższą lub równą 20. Cele te osiągnąć należy poprzez skuteczne egzekwowanie obowiązujących wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym dotyczących zachowania lub poprawy czystości wód, ograniczenia prac utrzymaniowych do minimum niezbędnego dla zabezpieczenia infrastruktury i mienia oraz ich wykonywanie w sposób nie powodujący pogorszenia żadnego ze wskaźników stanu ochrony siedliska, stopniowego ograniczania efektu barierowego piętrzeń, dostosowywania pracy elektrowni wodnych do systemu ograniczającego dzienne i krótkookresowe wahania natężenia przepływu wody w rzekach oraz przestrzegania obowiązujących norm i zapisów pozwoleń na korzystanie z wód.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 3260. Z inwentaryzacji przyrodniczej będącej w posiadaniu tutejszego Organu wynika, iż najbliższe ww. siedlisko przyrodnicze znajduje się w odległości ok. 19,5 m od terenu planowanego przedsięwzięcia. Powyższe siedlisko przyrodnicze stanowi odcinek rzeki Słupi zlokalizowany w pobliżu projektowanej inwestycji. W uzupełnieniu z dnia 8 września 2023 r. wskazano jednak, że *„warto zauważyć, iż na etapie prac projektowych możliwa jest niewielka korekta trasy i pasa drogowego omijająca w całości wejście w teoretyczną strefę objętą ochroną Natura 2000. W takiej sytuacji nie nastąpi w ogóle ingerencja w obszar Natura 2000”*. W związku z powyższym określono warunki realizacji przedmiotowej

inwestycji polegające na lokalizacji prac, placu budowy i magazynowania materiałów poza obszarem Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052. Ponadto w ramach inwestycji zaprojektowano budowę odwodnienia w postaci układu kanalizacji deszczowej i powierzchniowych systemów odwadniania z projektowanej obwodnicy. Kanalizacja deszczowa oparta na 6 głównych zlewniach obsługiwać będzie wyłącznie tereny komunikacyjne. Przewiduje się wyprowadzanie oczyszczonych wód opadowych do wód powierzchniowych na trasie jej odbioru oraz do istniejących rowów. Każda ze zlewni będzie posiadała własny system podczyszczający. Projektowane podpory mostu nad doliną potoku Kamieniec (połączonego z rzeką Słupią) będą zlokalizowane poza korytem ww. cieku. Nie wystąpi także konieczność budowy tymczasowego kanału obiegowego ani innej formy dostosowywania koryta rzeki do wykonywanych prac. Ze względu na zastosowanie powyższych rozwiązań w kontekście funkcjonowania systemu kanalizacji odprowadzającej wody opadowe i roztopowe, lokalizację wylotów i zbiorników retencyjnych poza obszarem Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, odprowadzanie spływu wód niebezpośrednio do rzeki Słupi oraz brak bezpośredniej ingerencji w koryto rzek Słupi oraz Kamieniec, nie przewiduje się, aby planowana inwestycja ingerowała w siedlisko przyrodnicze o kodzie 3260. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze oraz na tymczasowe cele ochrony.

6120 – Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*)

Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 6120. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 6120.

6430 – Ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne *Adenostylion alliariae*,
Convolvuletalia sepium

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie siedliska w obszarze jako powszechnie obecnego elementu ekotonów i zarośli w dolinach rzek. Utrzymanie areалу oraz struktury i funkcji siedliska poprzez monitorowanie procesów mogących ograniczyć lub wyeliminować płyty siedliska jak intensyfikacja użytkowania rolnego dotychczasowych nieużytków, likwidacja stref buforowych i ekotonów, zagospodarowywanie terenów podmokłych i innych.
2. Utrzymanie ocen wskaźników struktury i funkcji na co najmniej obecnym poziomie tj.:
 - gatunki charakterystyczne – utrzymanie udziału gatunku *Calystegia sepium* co najmniej na poziomie 15 %,

- bogactwo gatunkowe – utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. od 10 do 20 gatunków w zdjęciu fitosocjologicznym,
- naturalność koryta rzecznego (brak regulacji) – poprawa lub utrzymanie co najmniej oceny U1 (niezadowolająca) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak regulacji lub ślady dawnej regulacji,
- obce gatunki inwazyjne – utrzymanie oceny wskaźnika FV tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk siedliska,
- gatunki ekspansywne roślin zielnych – utrzymanie co najmniej obecnego poziomu (nie dopuszczenie do jego dalszego pogarszania się) w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. dominacja *Urtica dioica* na max. poziomie 50%,
- naturalny kompleks siedlisk – utrzymanie oceny wskaźnika U1 w obrębie wszystkich płatów siedliska w obszarze tj. w otoczeniu płatów znajdują się zbiorowiska półnaturalne.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 6430. Tymczasowe cele ochrony wskazane dla siedliska przyrodniczego 6430 nie będą zagrożone. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 6430.

6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 41,57 ha.
2. Poprawa oceny ogólnej stanu ochrony siedliska w Obszarze ze stanu złego (U2) na co najmniej niezadowolający (U1) poprzez utrzymanie lub osiągnięcie w obrębie stanowisk PLH220052_6510_3, PLH220052_6510_4 i PLH220052_6510_5 oceny parametru „struktura i funkcja” na poziomie co najmniej niezadowolającym (U1) oraz utrzymanie co najmniej niezadowolającego stanu ochrony (U1) w obrębie stanowisk PLH220052_6510_1 i PLH220052_6510_2. W tym celu należy utrzymać lub poprawić oceny wskaźników:
 - struktura przestrzenna płatów siedliska: poprawa oceny wskaźnika do poziomu U1 (niezadowolającego) tj. średni stopień fragmentacji w obrębie stanowiska PLH220052_6510_4; utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 (niezadowolającym) tj. średni stopień fragmentacji na stanowisku PLH220052_6510_1, utrzymanie właściwej oceny wskaźnika (FV) tj. brak lub nieznaczna fragmentacja na stanowiskach PLH220052_6510_2, PLH220052_6510_3 i PLH220052_6510_5,

- gatunki charakterystyczne – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie stanowiska PLH220052_6510_1 tj. liczne gatunki charakterystyczne (≥ 4) dla związku *Arrhenatherion* (dla zb. *Poa pratensis*-*Festuca rubra* ≥ 3), utrzymanie oceny U1 w obszarze tj. średnioliczne gatunki charakterystyczne/diagnostyczne (≥ 3) dla związku *Arrhenatherion* (dla zb. *Poa pratensis*-*Festuca rubra* ≥ 2) dla stanowiska PLH220052_6510_2. Poprawa do stanu co najmniej niezadowolającego (U1) tj. średnioliczne gatunki charakterystyczne/diagnostyczne (≥ 3) dla związku *Arrhenatherion* (dla zb. *Poa pratensis*-*Festuca rubra* ≥ 2) w obrębie stanowiska PLH220052_6510_3, PLH220052_6510_4 i PLH220052_6510_5,
 - do grupy gatunków charakterystycznych zaliczono m.in.: *Arrhenatherum elatius*, *Rumex thyrsiflorus*, *Crepis biennis*, *Campanula patula*, *Galium mollugo*, *Galium album*, *Knautia arvensis*, *Tragopogon pratensis*, *Tragopogon orientalis*, *Geranium pratense*, *Pastinaca sativa*, *Festuca rubra*, *Poa pratensis*,
 - gatunki dominujące – utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. dominują gatunki łąkowe, dopuszczalna dominacja jednego gatunku właściwego dla siedliska > 50% (od 4 w skali B-B) pokrycia (U1),
 - obce gatunki inwazyjne – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności (FV),
 - gatunki ekspansywne roślin zielnych – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie stanowisk PLH220052_6510_1, PLH220052_6510_4 i PLH220052_6510_5 tj. brak gatunków silnie ekspansywnych lub ich łączne pokrycie < 20% (np. *Deschampsia caespitosa*, *Holcus lanatus*, *Calamagrostis epigejos*, *Tanacetum vulgare*) oraz utrzymanie co najmniej oceny U1 w obrębie stanowisk PLH220052_6510_2 i PLH220052_6510_3 tj. pokrycie żadnego z gatunków silnie ekspansywnych nie przekracza 10% i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych < 50%,
 - ekspansja krzewów i podrostu drzew – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk w obszarze tj. pokrycie krzewów i podrosty drzew < 5%,
 - udział dobrze zachowanych płatów siedliska: poprawa oceny wskaźnika co najmniej do poziomu niezadowolającego (U1) tj. płaty dobrze zachowane stanowią co najmniej 50% powierzchni transektów w obrębie stanowisk PLH220052_6510_3, PLH220052_6510_4 i PLH220052_6510_5, utrzymanie oceny na poziomie niezadowolającym dla stanowisk PLH220052_6510_1 i PLH220052_6510_2;
3. Utrzymanie bądź poprawa parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwy (FV) dla wszystkich stanowisk, w tym utrzymanie arealu oraz struktury i funkcji siedliska poprzez zabezpieczenie stanowisk przed przekształceniem

form użytkowania, hamowanie ekspansji drzew i krzewów oraz przywracanie lub utrzymanie użytkowania kośnego.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 6510. Tymczasowe cele ochrony wskazane dla siedliska przyrodniczego 6510 nie będą zagrożone. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 6510.

7110 – Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 4,35 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.
2. Poprawa oceny ogólnej stanu siedliska w obszarze do stanu właściwego (FV) poprzez:
 - gatunki charakterystyczne: utrzymanie się obecnej kompozycji gatunkowej tj. stan właściwy FV – występowanie co najmniej 3 gatunków torfowców i 2 gatunków roślin naczyniowych spośród gat. charakterystycznych, na wszystkich stanowiskach, z zastrzeżeniem możliwych fluktuacji wskutek procesów naturalnych,
 - pokrycie i struktura gatunkowa torfowców: utrzymanie się co najmniej obecnej kompozycji gatunkowej tj. stan właściwy FV – całkowite pokrycie torfowców powyżej 50% na wszystkich stanowiskach; z zastrzeżeniem możliwych fluktuacji wskutek procesów naturalnych,
 - obce gatunki inwazyjne: brak gatunków inwazyjnych (stan właściwy FV) na wszystkich stanowiskach,
 - rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: utrzymanie na stanowisku PLH220052_7110_2 co najmniej obecnego niezadowalającego U1 poziomu tj. gatunki ekspansywne zajmują do 5% powierzchni oraz utrzymanie na pozostałych stanowiskach (PLH220052_7110_1 i PLH220052_7110_3) stanu właściwego FV tj. brak gatunków ekspansywnych,
 - odpowiednie uwodnienie: utrzymanie właściwej oceny wskaźnika (FV) na stanowiskach PLH220052_7110_2 i PLH220052_7110_3 tj. poziom wody w piezometrze równo lub poniżej 10cm woda zawsze widoczna na powierzchni oraz poprawa oceny niezadowalającej (U1) do poziomu właściwego na stanowisku PLH220052_7110_1,
 - struktura powierzchni torfowiska (obecność dolinek i kęp): utrzymanie się obecnej struktury ocenionej jako właściwa (FV) tj. dobrze wykształcony mszar kępkowo-dolinkowy z licznymi torfowcami, mchami z rodz. *Polytrichum*, krzewinkami i innymi roślinami naczyniowymi w obrębie kęp,

dolinki dobrze uwodnione z torfowcami i roślinami naczyniowymi na wszystkich stanowiskach,

- pozyskanie torfu: brak na wszystkich stanowiskach (stan właściwy FV),
- melioracje odwadniające: brak na wszystkich stanowiskach (stan właściwy FV),
- obecność krzewów i drzew: utrzymanie stanu właściwego (FV: pokrycie drzew <10%, krzewów <30%) na stanowiskach PLH220052_7110_1 i PLH220052_7110_3 oraz poprawa oceny wskaźnika z poziomu niezadowolającego (U1) do poziomu właściwego (FV) na stanowisku PLH220052_7110_2;

3. Poprawę do stanu właściwego parametru „perspektywy ochrony” dla stanowiska PLH220052_7110_1.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 7110. Tymczasowe cele ochrony wskazane dla siedliska przyrodniczego 7110 nie będą zagrożone. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 7110.

7120 – Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji

Nie potwierdzono występowania siedliska w obszarze Natura 2000 objętym planem zadań ochronnych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 7120. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 7120.

7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 50,43 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.
2. Osiągnięcie stanu ochrony siedliska w Obszarze na poziomie właściwym (FV), w tym poprawa parametrów i wskaźników opisanych poniżej:
 - procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcje – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze tj. powyżej 90%,
 - gatunki charakterystyczne – utrzymanie co najmniej oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% powierzchni stanowisk siedliska w obszarze tj.

- powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcji powyżej 50%,
- gatunki dominujące – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 60% powierzchni stanowisk siedliska w obszarze tj. dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważają gat. charakterystyczne oraz utrzymanie co najmniej oceny U1 wskaźnika w obrębie co najmniej 20% stanowisk siedliska w obszarze tj. brak wyraźnych dominantów, udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7140 i innych mniej więcej po równo,
 - pokrycie i struktura gatunkowa mchów – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 80% powierzchni stanowisk siedliska w obszarze tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50% mchy torfowce zajmują łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów,
 - obce gatunki inwazyjne – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak,
 - gatunki ekspansywne roślin zielnych – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 80% powierzchni stanowisk siedliska w obszarze tj. brak lub pojedyncze,
 - obecność krzewów i podrostów drzew – poprawa ze stanu niezadowolającego (U1) lub stanu złego (U2) na stan właściwy (FV) oznaczający brak lub pojedyncze dla stanowisk: PLH220052_7140_3, PLH220052_7140_9, PLH220052_7140_13, PLH220052_7140_15, PLH220052_7140_18,
 - stopień uwodnienia – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 70% powierzchni stanowisk siedliska w obszarze tj. poziom wody mierzony w piezometrze – powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska, w tym na stanowisku PLH220052_7140_14 poprzez remont istniejącej zastawki na rowie melioracyjnym,
 - pozyskanie torfu – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 90% powierzchni siedliska w obszarze tj. brak,
 - melioracje odwadniające – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk tj. brak;
3. Poprawa lub utrzymanie parametru „perspektywy ochrony” na poziomie właściwym (FV) oznaczającym, że nie występują i nie przewiduje się występowania znaczących oddziaływań czynników zagrażających stanowi ochrony siedliska dla stanowisk PLH220052_7140_1, PLH220052_7140_3, PLH220052_7140_4, PLH220052_7140_5, PLH220052_7140_6, PLH220052_7140_8, PLH220052_714010, PLH220052_7140_11.
- Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 7140. Tymczasowe cele ochrony wskazane dla siedliska przyrodniczego 7140 nie

będą zagrożone. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 7140.

7150 – Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*
Nie potwierdzono występowania siedliska w obszarze Natura 2000 objętym planem zadań ochronnych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 7150. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 7150.

7230 – Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 9,60 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.
2. Poprawa stanu ochrony z obecnego złego (U2) do stanu właściwego (FV) poprzez poprawę parametrów perspektyw ochrony oraz specyficznej struktury i funkcji poprzez osiągnięcie następujących ocen wskaźników:
 - procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie: utrzymanie stanu właściwego (FV) tj. 80-100% na co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze,
 - gatunki charakterystyczne: utrzymanie co najmniej stanu niezadowolającego (U1) tj. 4-8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie gat. charakterystycznych na transekcie 20-50%, z zastrzeżeniem fluktuacji wskutek procesów naturalnych na 75% powierzchni siedliska w obszarze,
 - gatunki dominujące: utrzymanie stanu niezadowolającego U1 tj. brak wyraźnych dominatów, udział gat. charakterystycznych dla siedliska i innych mniej więcej równy na co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze,
 - pokrycie i struktura gatunkowa mchów: utrzymanie co najmniej stanu niezadowolającego U1 tj. całkowite pokrycie mchów w przedziale 20-50%, mchy brunatne 20-70% całkowitej pow. zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów) na co najmniej 25 % powierzchni siedliska w obszarze,
 - obce gatunki inwazyjne – brak na wszystkich stanowiskach (stan właściwy FV),
 - gatunki ekspansywne roślin zielnych: utrzymanie stanu właściwego FV tj. brak lub pojedyncze na całej powierzchni siedliska,
 - zakres pH: utrzymanie obecnego stanu właściwego tj. $pH < 7$ na co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze,

- obecność krzewów i podrostu drzew: utrzymanie stanu właściwego FV tj. brak lub pojedyncze na co najmniej 50% areálu siedliska; poprawa wskaźnika ze stanu niezadowalającego (U1) i złego (U2) do poziomu właściwego na stanowiskach PLH220052_7230_1 i PLH220052_7230_3,
 - stopień uwodnienia: utrzymanie stanu właściwego FV tj. poziom wody mierzony w piezometrze do 2 cm powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska na co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze,
 - pozyskanie torfu: brak (stan właściwy FV) na całej powierzchni siedliska w obszarze,
 - melioracje odwadniające: utrzymanie stanu właściwego (FV) tj. brak lub zneutralizowane co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze,
3. Poprawa parametru "perspektywy ochrony" do poziomu właściwego FV tj. oznaczającego, że nie występują i nie przewiduje się występowania znaczących oddziaływań czynników zagrażających stanowi ochrony siedliska dla stanowisk siedliska PLH220052_7230_1, PLH220052_7230_2.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 7230. Tymczasowe cele ochrony wskazane dla siedliska przyrodniczego 7230 nie będą zagrożone. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 7230.

9110 – Kwaśne buczyny *Luzulo-Fagetum*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska na obecnym poziomie tj. co najmniej 270,32 ha.
2. Poprawa oceny ogólnej dla obszaru do wartości właściwej (FV) o ile pozwolą na to naturalne procesy poprzez:
 - utrzymanie obecnej właściwej oceny (FV) wskaźnika „wiek drzewostanu” w obrębie co najmniej 90% wszystkich płatów w obszarze, tj. ponad 10% drzew starszych niż 100 lat,
 - utrzymanie obecnej właściwej (FV) oceny wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna” – tj. typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego w obrębie co najmniej 75% płatów siedliska oraz co najmniej niezadowalającym U1 tj. zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska – nietypowa zubożała, z udziałem gatunków synantropijnych lub nitrofilnych <5% pokrycia w obrębie co najmniej 25 % stanowisk,
 - utrzymanie obecnej właściwej (FV) oceny wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” – właściwym FV tj. brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym w obrębie co najmniej 95% płatów w obszarze,

- utrzymanie obecnej właściwej (FV) oceny wskaźnika „ekspansywne gatunki rodzime w runie”: tj. brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie w obrębie co najmniej 95% płatów siedliska w obszarze,
- utrzymanie na co najmniej obecnym poziomie tj. niezadowolającym (U1) lub poprawa do stanu właściwego (FV) oceny wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu” w obrębie co najmniej 90% płatów siedliska w obszarze, gdzie stan niezadowolający oznacza jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku o jednakowym przestrzennie zwarcu,
- utrzymanie na co najmniej obecnym właściwym (FV) poziomie oceny wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” tj. obecne, wypełniające dogodne do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i przeswietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym na stanowiskach w obrębie co najmniej 95% płatów siedliska w obszarze,
- utrzymanie na co najmniej obecnym niezadowolającym (U1) poziomie lub poprawa do stanu właściwego (FV) wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie” w obrębie co najmniej 80% płatów siedliska w obszarze, gdzie stan właściwy FV oznacza <5% udziału powierzchniowego a niezadowolający U1 – udział powierzchniowy 5-15% i nie odnawiające się,
- poprawę i utrzymanie oceny wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe” ze stanu niezadowolającego U1 na właściwy FV w obrębie co najmniej 80% płatów siedliska tj. co najmniej 5 szt./ha, U1 – 3-5 szt./ha,
- poprawę i utrzymanie oceny wskaźnika „martwe drewno – łączne zasoby” ze stanu niezadowolającego (U1) na stan właściwy FV w obrębie co najmniej 75% płatów siedliska w obszarze, gdzie stan właściwy FV oznacza ponad 20m³/ha,
- poprawę i utrzymanie oceny wskaźnika „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” ze stanu niezadowolającego (U1) na stan właściwy (FV) w obrębie co najmniej 75% płatów siedliska w obszarze, gdzie stan właściwy FV oznacza ponad 20 szt./ha,
- poprawę lub utrzymanie w stanie właściwym (FV) oceny parametru „perspektywy ochrony” dla co najmniej 80% monitorowanych stanowisk siedliska, w tym stanowisk PLH220052_9110_1, PLH220052_9110_2, PLH220052_9110_3, PLH220052_9110_6, PLH220052_9110_11, PLH220052_9110_15, PLH220052_9110_17.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 9110. Tymczasowe cele ochrony wskazane dla siedliska przyrodniczego 9110 nie będą zagrożone. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w

ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 9110.

9130 – Żyzne buczyny *Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 270,43 ha.
2. Poprawa oceny ogólnej dla obszaru do wartości właściwa (FV) poprzez:
 - poprawę z wartości oceny złej (U2) do niezadowalającej (U1) oraz z wartości (U1) do wartości (FV) ocen wskaźników „wiek drzewostanu” (FV – ponad 10% drzew starszych niż 100 lat, U1 - ponad 50% drzew starszych niż 50 lat), „martwe drewno wielkowymiarowe” (FV – ponad 5 szt./ha, U1 - 3-5 szt./ha), „martwe drewno – łączne zasoby” (FV – ponad 20m³/ha, U1 – 10-20m³/ha) oraz „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” (FV – ponad 20 szt./ha, U1 – 10-20 szt./ha) dla co najmniej połowy monitorowanych stanowisk, przy nie pogorszonej ocenie dla żadnego ze stanowisk,
 - poprawę lub utrzymanie w stanie właściwym (FV) oceny parametru „perspektywy ochrony” dla co najmniej 80% stanowisk siedliska, w tym: PLH220052_9130_3, PLH220052_9130_4, PLH220052_9130_5, PLH220052_9130_6, PLH220052_9130_7, PLH220052_9130_8, PLH220052_9130_10, PLH220052_9130_11, PLH220052_9130_13, PLH220052_9130_14, PLH220052_9130_15, PLH220052_9130_16, PLH220052_9130_17, PLH220052_9130_18;
3. Utrzymanie wskaźników na poziomie:
 - „charakterystyczna kombinacja florystyczna” – co najmniej niezadowalającym U1 tj. zniekształcona w stosunku do typowej kombinacji wykształcającej się lokalnie w naturalnych buczynach w obrębie nie mniej niż 85% płatów siedliska w obszarze,
 - „skład drzewostanu” – właściwym FV tj. gatunki obecne ekologicznie buczynom stanowią <15% drzewostanu. Drzewostan zdominowany (>50%) przez gatunki buczynowe w obrębie co najmniej 95% płatów siedliska w obszarze,
 - „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” – właściwym FV tj. brak w obrębie co najmniej 75% płatów siedliska w obszarze,
 - „ekspansywne gatunki rodzime w runie” – właściwym FV tj. brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie w obrębie co najmniej 95% płatów siedliska w obszarze,
 - „struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu” – co najmniej niezadowalającym U1 tj. jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcu w obrębie wszystkich płatów siedliska w obszarze,
 - „naturalne odnowienie drzewostanu” – co najmniej właściwym FV tj. obecne, wypełniające dogodne do odnowienia miejsca, w szczególności

naturalne luki i przeswietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach niewymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym na stanowiskach w obrębie co najmniej 95% płatów siedliska w obszarze,

- „gatunki obce w drzewostanie” – właściwym FV tj. <5% tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się w obrębie co najmniej 75% płatów siedliska w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 9130. Tymczasowe cele ochrony wskazane dla siedliska przyrodniczego 9130 nie będą zagrożone. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 9130.

9160 – Grąd subatlantycki *Stellario-Carpinetum*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 128,83 ha.
2. Poprawa oceny ogólnej dla obszaru do wartości właściwa (FV) poprzez:
 - poprawę ocen wskaźników z wartości zły (U2) do niezadowolający (U1) oraz z wartości (U1) do wartości (FV) wskaźników „wiek drzewostanu” (FV – ponad 10% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat, U1 – ponad 50% drzew starszych niż 50 lat), „martwe drewno wielkowymiarowe” (FV – ponad 5 szt./ha fragmentów ponad 3 m długości i ponad 50 cm średnicy, U1 – 3-5 szt./ha), oraz „martwe drewno - łączne zasoby” (FV – ponad 20m³/ha, U1 – 10-20m³/ha) dla co najmniej połowy monitorowanych stanowisk, przy nie pogorszonej ocenie dla żadnego ze stanowisk,
 - poprawę lub utrzymanie w stanie właściwym (FV) oceny parametru „perspektywy ochrony” dla co najmniej 80% stanowisk siedliska, w tym: PLH220052_9160_1, PLH220052_9160_1, PLH220052_9160_3, PLH220052_9160_4, PLH220052_9160_9, PLH220052_9160_21, PLH220052_9160_22, PLH220052_9160_24, PLH220052_9160_25, PLH220052_9160_29, PLH220052_9160_30, PLH220052_9160_31, PLH220052_9160_33, PLH220052_9160_34;
3. Utrzymanie wskaźników:
 - charakterystyczna kombinacja florystyczna runa – utrzymanie co najmniej oceny niezadowolającej wskaźnika w obrębie co najmniej 90% powierzchni siedliska w obszarze tj.: typowa kombinacja florystyczna zniekształcona w stosunku do typowej regionalnie. Do gatunków charakterystycznych i wyróżniających zaliczono m.in.: *Galeobdolon luteum*, *Galium odoratum*, *Stellaria holostea*, *Carex sylvatica*, *Millium effusum*, *Pulmonaria obscura*. Drzewostan grądów budują występujące w różnych proporcjach: buk, grab, dąb szypułkowy, olsza czarna. W

- domieszce spotyka się ponadto: jawor, brzozę brodawkowatą, jesion wyniosły. W warstwie podszytu i podrostu dominują: leszczyna, buk, jawor, grab. W płatach nawiązujących do łągów *Ficario-Ulmetum* lub o genezie połęgowej zaznacza się większą dynamiką jesionu,
- gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy – utrzymanie oceny FV/U1 w obrębie co najmniej 80% stanowisk siedliska w obszarze tj. w każdej warstwie zbiorowiska dominują gatunki właściwe dla siedliska (FV) lub zaburzone relacje ilościowe (U1),
 - udział graba – utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 80% stanowisk siedliska w obszarze tj. udział grabu w drzewostanie > 10%,
 - udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesno sukcesyjnych) – utrzymanie oceny FV/U1 wskaźnika na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze tj. utrzymanie udziału na poziomie powyżej 50%,
 - udział w drzewostanie gatunków wczesnosukcesyjnych – utrzymanie oceny FV/U1 wskaźnika na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze tj. utrzymanie udziału gatunków wczesnosukcesyjnych (*Betula pendula*, *Populus tremula*) na poziomie < 10% (FV) lub <30% (U1),
 - obce gatunki inwazyjne w podszytcie i runie – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 85% stanowisk siedliska w obszarze tj. brak lub pojedyncze,
 - ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. udział sporadyczny (głównie gatunki zielne nitrofilne oraz jeżyny),
 - struktura pionowa i przestrzenna roślinności – utrzymanie w stanie właściwym (FV) w obrębie co najmniej 20% stanowisk lub poprawa oceny U1 wskaźnika w obrębie co najmniej 80% stanowisk siedliska w obszarze tj. jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem powyżej 10%,
 - naturalne odnowienie drzewostanu – utrzymanie lub poprawa oceny U1 wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. występuje pojedynczo lub bez udziału graba,
 - gatunki obce geograficznie w drzewostanie – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. udział gatunków obcych geograficznie (m.in. *Quercus rubra*, *Picea abies*, *Larix* sp.) nie odnawiających się < 1% (FV),
 - gatunki obce ekologicznie w drzewostanie – utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 60% stanowisk siedliska w obszarze tj. udział gatunków obcych ekologicznie (np. *Pinus sylvestris*) < 10%,
 - zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem – utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak znaczących śladów zniszczenia runa,
 - inne zniekształcenia – utrzymanie oceny FV w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak zniekształceń (FV).

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że najbliższe położone siedlisko przyrodnicze 9160, według inwentaryzacji wykonanej w 2022 r. w ramach dokumentacji Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, znajduje się w odległości ok. 1,26 km od terenu projektowanej inwestycji. Planowana inwestycja nie będzie ingerować w obszar tego siedliska oraz nie spowoduje zmiany warunków w jego obrębie. Tymczasowe cele ochrony wskazane dla siedliska przyrodniczego 9160 nie będą zagrożone. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 9160.

9170 – Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*

Nie potwierdzono występowania siedliska w obszarze Natura 200 objętym planem zadań ochronnych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 9170. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 9170.

9190 – Kwaśne dąbrowy (*Quercion roburi-petraeae*)

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 5,46 ha.
2. Poprawa oceny ogólnej dla obszaru do wartości właściwa (FV) poprzez: oceny wskaźników parametru „struktura i funkcja” w zakresie wskaźnika „martwe drewno (łączne zasoby)” oznaczające 10-20m³/ha oraz „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i > 50 cm grubości” oznaczające 3-5 szt./ha dla stanowisk PLH220052_9190_1, PLH220052_9190_2.
3. Utrzymanie wskaźników w stanie:
 - charakterystyczna kombinacja florystyczna runa – co najmniej niezadowalającym U1 tj. zubożała w stosunku do typowej dla siedliska przyrodniczego w obrębie wszystkich płatów siedliska w obszarze,
 - gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy – co najmniej niezadowalającym U1 tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym występują zaburzone stosunki ilościowe w obrębie wszystkich płatów siedliska w obszarze,
 - udział dębu w drzewostanie – co najmniej niezadowalającym U1 tj. 40-70% w obrębie wszystkich stanowisk,
 - udział sosny w drzewostanie – właściwym FV tj. <10% w obrębie wszystkich stanowisk,

- gatunki obce ekologicznie w drzewostanie – właściwym FV tj. <10% w obrębie wszystkich stanowisk,
- gatunki obce geograficznie w drzewostanie – właściwym FV tj. <1% i nie odnawiające się w obrębie wszystkich stanowisk,
- wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) – co najmniej niezadowalającym U1 tj. <10% udziału objętości drzew starszych niż 100 lat, ale >50 % udziału drzew starszych niż 50 lat w obrębie wszystkich stanowisk,
- struktura pionowa i przestrzenna roślinności – w co najmniej niezadowalającym U1 tj. jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem zajmującym 10-50% powierzchni w obrębie wszystkich stanowisk,
- ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie – właściwym FV tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk,
- ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie – właściwym FV tj. co najwyżej pojedyncze w obrębie wszystkich stanowisk,
- zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna – właściwym FV tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 9190. Tymczasowe cele ochrony wskazane dla siedliska przyrodniczego 9190 nie będą zagrożone. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 9190.

91D0 – Bory i lasy bagienne *Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pinomugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetumi*
brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 18,96 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.
2. Poprawa oceny ogólnej w Obszarze do wartości FV (właściwy) poprzez poprawę lub utrzymanie w stanie właściwym (FV) oceny parametru „perspektywy ochrony” dla wszystkich płatów siedliska w Obszarze poprzez ich wyłączenie z użytkowania gospodarczego (pozyskania drewna) oraz ochronę bierną i umożliwienie zachodzenia spontanicznych procesów przyrodniczych, w tym w ramach obszarów i obiektów chronionych lub na mocy wewnętrznych przepisów zarządców gruntów, w szczególności:

Utrzymanie wskaźników w stanie:

- gatunki charakterystyczne – właściwym FV tj. obecnych >60% listy gatunków charakterystycznych w obrębie co najmniej 40% stanowiska oraz co najmniej

niezadowalającym U1 tj. obecnych 30- 60% listy gatunków charakterystycznych w obrębie nie mniej niż 60% stanowisk,

- gatunki dominujące – właściwym FV tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w naturalnym zbiorowisku roślinnym, a stosunki ilościowe ich dominacji są naturalne na co najmniej 80% stanowisk oraz co najmniej niezadowalającym U1 tj. we wszystkich warstwach dominują te gatunki, które dominują w naturalnym zbiorowisku roślinnym, ale zachwiane stosunki ilościowe w obrębie co najmniej 20% stanowisk,
- inwazyjne gatunki obce w runie – właściwym FV tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk,
- rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych – właściwym FV tj. brak w obrębie co najmniej 20% stanowisk oraz co najmniej niezadowalającym U1 tj. obecne, lecz najwyżej 1 gatunek, nie bardzo silnie ekspansywny na nie mniej niż 80% stanowisk,
- stopień uwodnienia – właściwym FV tj. właściwe „bagienne” uwodnienie w obrębie co najmniej 40% stanowisk oraz co najmniej niezadowalającym U1 tj. nieco przesuszone w obrębie nie mniej niż 60% stanowisk,
- występowanie mchów torfowców – właściwym FV tj. dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe w obrębie wszystkich,
- wiek drzewostanu – co najmniej niezadowalającym U1 tj. <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat w obrębie nie mniej niż 40% stanowisk,
- gatunki obce geograficznie w drzewostanie – właściwym FV tj. <1% i nie odnawiające się w obrębie wszystkich stanowisk,
- gatunki obce ekologicznie w drzewostanie – właściwym FV tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk,
- naturalne odnowienie drzewostanu – co najmniej niezadowalającym U1 tj. pojedyncze w obrębie wszystkich stanowisk,
- występowanie charakterystycznych krzewinek – właściwym FV tj. występują z „normalną” obfitością w obrębie co najmniej 20% stanowisk oraz co najmniej niezadowalającym U1 tj. występują skąpo w obrębie nie mniej niż 40% stanowisk.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 91D0. Tymczasowe cele ochrony wskazane dla siedliska przyrodniczego 91D0 nie będą zagrożone. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 91D0.

91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe *Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 625,60 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.
2. Poprawa oceny ogólnej w Obszarze do wartości FV (właściwy) poprzez:
 - poprawę z wartości zły (U2) do niezadowolający (U1) lub z wartości (U1) do wartości (FV) ocen wskaźników „wiek drzewostanu” (FV – ponad 20% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat, U1 – ponad 50% drzew starszych niż 50 lat), „martwe drewno wielkowymiarowe, leżące lub stojące” (FV – ponad 5 szt./ha fragmentów ponad 3 m długości i ponad 50 cm średnicy, U1 – 3-5 szt./ha), oraz „martwe drewno – łączne zasoby” (FV – ponad 20m³/ha, U1 – 10-20m³/ha) dla co najmniej 40% monitorowanych stanowisk, przy nie pogorszonej ocenie dla żadnego ze stanowisk,
 - poprawę lub utrzymanie w stanie właściwym (FV) oceny parametru „perspektywy ochrony” dla co najmniej 80% stanowisk siedliska, w tym płątów PLH220052_91E0_2, PLH220052_91E0_3, PLH220052_91E0_14, PLH220052_91E0_19, PLH220052_91E0_20, PLH220052_91E0_21, PLH220052_91E0_22, PLH220052_91E0_23, PLH220052_91E0_24, PLH220052_91E0_25, PLH220052_91E0_26, PLH220052_91E0_29, PLH220052_91E0_34, PLH220052_91E0_37, PLH220052_91E0_39, PLH220052_91E0_40, PLH220052_91E0_41, PLH220052_91E0_45, PLH220052_91E0_46, PLH220052_91E0_48, PLH220052_91E0_50, PLH220052_91E0_54, PLH220052_91E0_60, PLH220052_91E0_61, PLH220052_91E0_63, PLH220052_91E0_67, PLH220052_91E0_78, PLH220052_91E0_88, PLH220052_91E0_90;
3. Utrzymanie wskaźników w stanie:
 - gatunki charakterystyczne – właściwym FV tj. kombinacja florystyczna typowa dla łągu na co najmniej 15% stanowisk siedliska w obszarze oraz co najmniej niezadowolającym U1 tj. kombinacja florystyczna zubożona, lecz oparta na gatunkach typowych dla łągu na co najmniej 85% stanowisk siedliska w obszarze,
 - gatunki dominujące – właściwym FV tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym zachowane są naturalne stosunki ilościowe w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze, gatunki obce geograficznie w drzewostanie – właściwym FV tj. <1% i nie odnawiające się w obrębie wszystkich stanowisk,
 - obce gatunki inwazyjne w runie i podszybie: właściwym FV tj. obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny – sporadycznie w co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze,
 - rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych - właściwym FV tj. nie bardzo silnie ekspansywne w obrębie wszystkich stanowisk,
 - naturalność koryta rzecznego – właściwym FV tj. brak regulacji cieku w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze,

- reżim wodny – właściwym FV tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze,
- pionowa struktura roślinności – co najmniej niezadowolającym U1 tj. antropogeniczne zmieniona, lecz zróżnicowana w obrębie wszystkich stanowisk,
- naturalne odnowienie – co najmniej niezadowolającym U1 tj. występuje pojedynczo w obrębie wszystkich stanowisk.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że najbliższe położone siedlisko przyrodnicze 91E0, według inwentaryzacji wykonanej w 2022 r. w ramach dokumentacji Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, znajduje się w obrębie terenu przedmiotowej inwestycji. Płat ww. siedliska przyrodniczego zlokalizowany jest na zachodniej części działki nr 566 obręb Kobylnica. Teren inwestycji koliduje z siedliskiem 91E0 na powierzchni ok. 12,60 m². W uzupełnieniu z dnia 8 września 2023 r. wskazano jednak, że *„warto zauważyć, iż na etapie prac projektowych możliwa jest niewielka korekta trasy i pasa drogowego omijająca w całości wejście w teoretyczną strefę objętą ochroną Natura 2000. W takiej sytuacji nie nastąpi w ogóle ingerencja w obszar Natura 2000”*. W związku z powyższym określono warunki realizacji przedmiotowej inwestycji polegające na lokalizacji prac, placu budowy i magazynowania materiałów poza obszarem Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052. Przy zachowaniu powyższych warunków planowana inwestycja nie będzie ingerować w płat tego siedliska. Ponadto granice obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 w bezpośrednim sąsiedztwie realizowanych prac zostaną wygradzone. Tymczasowe cele ochrony wskazane dla siedliska przyrodniczego 91E0 nie będą zagrożone. Zatem planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 91E0.

6216 – Haczykowiec błyszczący *Hamatocaulis vernicosus*

Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze Natura 2000 objętym planem zadań ochronnych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na haczykowca błyszczącego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska haczykowca błyszczącego.

1014 – Poczwarzówka zwężona *Vertigo angustior*

Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na poczwarówkę zwężoną i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska poczwarówki zwężonej. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1016 – Poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze i na stanowisku Grabówek (PLH220052_VerMou_2) na poziomie co najmniej 10.000 – 100.000 os.
2. Poprawa oceny ogólnej stanu ochrony na stanowisku Grabówek (PLH220052_VerMou_2) i w Obszarze z wartości zły (U2) do wartości co najmniej niezadowolający (U1) w tym poprawa do wartości U1 parametru "struktura i funkcja" w zakresie wskaźników „roślinność” (dominacja szuwarów wysokoturzycowych i ich ekspansja na siedliska ziołorośli i szuwarów wysokich) „fragmentacja siedliska” (siedlisko w niewielkim stopniu pofragmentowane) oraz do wartości właściwy (FV) parametru „perspektywy ochrony” poprzez objęcie stanowiska zabiegami czynnej ochrony oraz formalnoprawne zabezpieczenie przed przekształceniem.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na poczwarówkę jajowatą i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska poczwarówki jajowatej. Tym samym, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1032 – Skójka gruboskorupowa *Unio crassus*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie liczebności gatunku w obszarze na poziomie co najmniej 100 000 – 300 000 os.
2. Poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV). W tym poprawa stanu ochrony na stanowiskach PLH220052_UniCra_2, PLH220052_UniCra_3, PLH220052_UniCra_4 w zakresie wskaźnika pomocniczego "prędkość przepływu wody" do jego stabilizacji poniżej wartości 0,3m/s oraz parametru "perspektywy ochrony" do wartości FV (właściwy) poprzez poprawę perspektyw zachowania gatunku na wszystkich stanowiskach, w tym trwałe ograniczenie wpływu negatywnych

oddziaływać na parametry fizyczne wód (prędkość przepływu, temperatura wody, erozja dna) związanych z pracą zespołu elektrowni wodnych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na skójkę gruboskorupową i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska skójki gruboskorupowej. Tym samym, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1037 – Trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 1000 – 10000 os.
2. Utrzymanie gatunku na wszystkich monitorowanych stanowiskach oraz poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV).
3. Poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwej (FV) na co najmniej 70% monitorowanych stanowisk poprzez poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym utrzymania odpowiednich warunków hydromorfologicznych cieków oraz utrzymania stanu czystości wód.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na trzeplę zieloną i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska trzepli zielonej. Tym samym, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1042 – Żalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 500 – 5000 os.
2. Osiągnięcie właściwego stanu (FV) ochrony gatunku, w szczególności: utrzymanie parametru „populacja” na poziomie co najmniej niezadowolającym (U1) oznaczającym liczbę samców w przedziale 4-9 (umiarkowana), zagęszczenie wylinek 0,1-9,9 (w tym małe 0,1-4,9 lub umiarkowana 5-9,9) dla co najmniej 80% stanowisk.
3. Poprawę oceny parametru „siedlisko” ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV) na co najmniej 50% stanowisk, tj. występowanie co

najmniej 2 gatunków/taksonów roślin na stanowisku preferowane przez gatunek (wymienione w metodyce monitoringu GIOŚ), udział roślinności dogodnej dla gatunku na co najmniej 75% długości lub powierzchni roślinności przybrzeżnej lub co najmniej 50% powierzchni zbiornika, w promieniu 100m od stanowiska udział obszarów intensywnie użytkowanych znikomy ($\leq 2\%$) oraz udział otoczenia naturalnego $\geq 25\%$; niezadowolającym U1 (PLH220098_LeuPec_7) tj. co najmniej 2 gatunki/taksony roślin na stanowisku preferowane przez gatunek (wymienione w metodyce monitoringu GIOŚ), udział roślinności dogodnej dla gatunku na $< 25\%$ długości lub powierzchni roślinności przybrzeżnej lub $< 10\%$ powierzchni zbiornika, w promieniu 100m od stanowiska udział obszarów intensywnie użytkowanych znikomy ($\leq 2\%$) oraz udział otoczenia naturalnego $< 25\%$.

4. Poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwy (FV) na wszystkich monitorowanych stanowiskach poprzez zapewnienie nienaruszania warunków hydrochemicznych i hydrologicznych na stanowiskach lub ich poprawę, szczególnie w obiektach przesychających oraz dostosowanie działalności gospodarczej, w tym gospodarki rybackiej, przestrzennej, leśnej oraz sposobów zagospodarowania terenu w otoczeniu do potrzeb ochrony gatunku.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na zalotkę większą i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska zalotki większej. Tym samym, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1060 – Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 100 – 1000 os.
2. Utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony gatunku w Obszarze, w tym arealu oraz parametru struktury i funkcji siedliska poprzez utrzymanie ekstensywnego użytkowania łąkowo pastwiskowego na wszystkich stanowiskach gatunku oraz ograniczanie procesów i form działalności mogących wyeliminować płaty siedlisk gatunku w Obszarze, jak intensyfikacja użytkowania rolnego dotychczasowych nieużytków, likwidacja stref buforowych i ekotonów, zagospodarowywanie terenów podmokłych i innych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak jest przesłanek wskazujących na

negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na czerwończyka nieparka i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska czerwończyka nieparka. Tym samym, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1096 – Minóg strumieniowy *Lampetra planeri*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie gatunku oraz warunków dla jego występowania we wszystkich ciekach w jakich został stwierdzony oraz na co najmniej 90% monitorowanych stanowisk.
 2. Poprawa oceny stanu ochrony w Obszarze do wartości właściwy (FV), co oznacza podwyższenie oceny z U2 na U1 na co najmniej 19 stanowiskach.
 3. Poprawa oceny parametru „struktura i funkcja” w zakresie wskaźników „jakość hydromorfologiczna” do oceny właściwy (FV) (wartość wskaźnika punktowego 1 – 2,5) dla stanowisk PLH220052_LamPla_7, PLH220052_LamPla_8, PLH220052_LamPla_12, PLH220052_LamPla_21, PLH220052_LamPla_24, PLH220052_LamPla_25 oraz osiągnięcie stanu właściwego dla wskaźnika „występowanie niezbędnych mikrosiedlisk” oznaczającego „występowanie zarówno tarlisk jak i miejsc wzrostu larw) dla co najmniej 80% wszystkich monitorowanych stanowisk.
 4. Poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości stan właściwy (FV) oznaczającej dobre perspektywy zachowania oraz brak znaczących zagrożeń dla co najmniej 90% monitorowanych stanowisk.
- Cele te należy osiągnąć poprzez znaczącą poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migracje.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na minoga strumieniowego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska minoga strumieniowego. Tym samym, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1099 – Minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis*

Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze Natura 2000 objętym planem zadań ochronnych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że najbliższe stwierdzone stanowisko minoga rzecznej, według inwentaryzacji wykonanej w 2022 r. w ramach dokumentacji Planu Zadań

Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, znajduje się w odległości ok. 1,89 km, w rzece Słupi (w Kanale Młyńskim). Ponadto w opracowaniu pn. *„Bonitacja siedlisk minoga rzecznych i minoga morskiego w wybranych rzekach wpływających do Bałtyku oraz w morskiej strefie przybrzeżnej”* (P. Dębowski i in. 2014) wskazano, że *„intensywne tarło minogów rzecznych obserwowano corocznie, jeszcze w 2007-11 roku, pod wszystkimi mostami w Słupsku, a szczególnie pod mostem kolejowym, oraz na sztucznym tarlisku na kanale młyńskim. (...) Ostatnio jednak z roku na rok coraz mniej i, mimo ukierunkowanych poszukiwań, w 2014 roku widziano tylko kilka sztuk. (...) Kilka sztuk minogów rzecznych złowiono w przepławce przy młynie podczas jej przebudowy wiosną 2007 roku. Jeden egzemplarz w 2014 i dwa w 2013 zostały złowione późnym latem pod elektrownią młyńską w pułapki do połowu wstępujących węgorzy. W potencjalnie dostępnej części dorzecza (przy założeniu drożności Słupska) larwy minogów stwierdzano w Słupi powyżej Słupska, (...) i Kamieńcu (2011, 2013)”* oraz również, że *„w Słupi występuje migracja minogów rzecznych, ale jej intensywność od kilku lat gwałtownie maleje”*. W związku z powyższym, odcinek rzeki Słupi w pobliżu planowanej inwestycji może stanowić potencjalną trasę migracji ww. gatunku. W uzupełnieniu z dnia 19 grudnia 2023 r. wskazano, że *„W instalacjach lokalnych sieci kanalizacji deszczowej oprócz zbiorników retencyjnych projektowane są także osadniki i separatory, które zapewnią wymaganą przepisami czystość wody zrzucanej do rzeki”*. Woda odprowadzana z przedmiotowej obwodnicy będzie spełniać wymagania regulowane w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. poz. 1311). Zatem projektowana inwestycja nie będzie generować znaczących zanieczyszczeń wymienionych w projekcie PZO. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska minoga rzecznych.

1106 – Łosoś atlantycki *Salmo salar*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Poprawa stanu ochrony w obszarze do stanu właściwego (FV) dla wszystkich stanowisk w zakresie parametru „stan siedliska” w szczególności poprzez poprawę warunków hydromorfologicznych cieków (wskaźnik jakości hydromorfologiczna) do wartości właściwej (FV) dla stanowisk PLH220052_SalSal_1, PLH220052_SalSal_2, PLH220052_SalSal_5 w tym utrzymanie odpowiedniej termiki wód, utrzymanie lub poprawę stanu czystości wód oraz poprawę ciągłości cieków i likwidację barier utrudniających lub uniemożliwiających migrację, w szczególności osiągnięcie oceny co najmniej niezadowolający (U1) wskaźnika jakości hydromorfologiczna (wskaźnik punktowy poniżej wartości 3,4), w tym ocenę co najmniej U1 dla wskaźnika

szczegółowego „ciągłość cieków” oznaczające swobodny dostęp do tarlisk osobników wędrujących z morza, dla wszystkich monitorowanych stanowisk. Cel ten należy osiągnąć poprzez trwałe udrożnienie piętrzeń elektrowni w Krzyni na Słupi oraz Skarszewie Dolnym na Skotawie.

2. Poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości co najmniej niezadowolający (U1) dla wszystkich monitorowanych stanowisk.

Wszystkie powyższe cele należy osiągnąć poprzez poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migracje.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że najbliższe stwierdzone stanowisko łosia atlantyckiego, według inwentaryzacji wykonanej w 2022 r. w ramach dokumentacji Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, znajduje się w odległości ok. 1,89 km, w rzece Słupi (w kanale młyńskim). Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na łosia atlantyckiego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska łosia atlantyckiego. Tym samym, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1149 – Koza *Cobitis taenia*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie gatunku oraz warunków dla jego występowania we wszystkich ciekach w jakich został stwierdzony oraz na co najmniej 90% monitorowanych stanowisk.
2. Poprawa oceny parametru „struktura i funkcja” w zakresie wskaźnika „jakość hydromorfologiczna” do wartości właściwy (FV) oznaczające uzyskanie wartości wskaźnika punktowego oceny 1 – 2,5, dla stanowisk PLH220052_CobTae_2, PLH220052_CobTae_3, PLH220052_CobTae_5, PLH220052_CobTae_7, PLH220052_CobTae_8, PLH220052_CobTae_10, PLH220052_CobTae_11.
3. Poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwy (FV) na co najmniej 50% monitorowanych stanowisk oznaczające, że utrzymanie populacji na stanowisku będzie pewne oraz brak będzie znaczących zagrożeń.

Cele te należy osiągnąć poprzez poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migracje.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego

gatunku ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na kozę i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kozy. Tym samym, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1163 – Głowacz białopłetwy *Cottus gobio*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie gatunku oraz warunków dla jego występowania we wszystkich ciekach w jakich został stwierdzony oraz na co najmniej 90% monitorowanych stanowisk.
2. Poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowalającego (U1) do stanu właściwego (FV).
3. Poprawa oceny parametru „struktura i funkcja” w zakresie wskaźnika „jakość hydromorfologiczna” do wartości właściwej (FV) (wartość wskaźnika punktowego oceny 1 – 2,5) dla stanowisk PLH220052_CotGob_7, PLH220052_CotGob_14, PLH220052_CotGob_15, PLH220052_CotGob_23, PLH220052_CotGob_26, PLH220052_CotGob_27, PLH220052_CotGob_28 oraz wskaźnika „mozaika mikrosiedlisk” do stanu właściwego FV (występowanie zarówno kryjówek jak i tarlisk oraz miejsc odchowu narybku) dla co najmniej 80% monitorowanych stanowisk. Utrzymanie lub osiągnięcie na wszystkich monitorowanych stanowiskach stanu właściwego dla wskaźnika „zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu” (brak zarybień lub zarybienia zrównoważone odłowami).
4. Poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwej (FV) na co najmniej 80% monitorowanych stanowisk oznaczające osiągnięcie stanu w którym utrzymanie populacji na stanowisku będzie pewne oraz brak będzie znaczących zagrożeń.

Cele te należy osiągnąć poprzez poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migracje.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że najbliższe stwierdzone stanowisko głowacza białopłetwego, według inwentaryzacji wykonanej w 2022 r. w ramach dokumentacji Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, znajduje się w odległości ok. 1,89 km, w rzece Słupi (w Kanale Młyńskim). Odprowadzane wody będą podczyszczane z zawiesin i zanieczyszczeń. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na głowacza białopłetwego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i

siedliska głowacza białopłetwego. Tym samym, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.
5439 – Różanka *Rhodeus amarus*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie gatunku oraz warunków dla jego występowania we wszystkich ciekach w jakich został stwierdzony oraz na co najmniej 80% monitorowanych stanowisk.
2. Poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowalającego (U1) do stanu właściwego (FV). Poprawa oceny parametru „struktura i funkcja” w zakresie wskaźnika „jakość hydromorfologiczna” do stanu właściwego (FV) (wartość wskaźnika punktowego 1 – 2,5) na stanowiskach PLH220052_RhoAma_3, PLH220052_RhoAma_4, PLH220052_RhoAma_7, wskaźnika „stopień porośnięcia linii brzegowej przez roślinność wodną” z wartości zły (U2) do niezadowalający (U1) (10-50% pokrycia) dla stanowiska PLH220052_RhoAma_5 i z wartości (U1) do wartości (FV) (ponad 50% pokrycia) dla stanowisk PLH220052_RhoAma_1, PLH220052_RhoAma_6, PLH220052_RhoAma_7, przy nie pogorszonej ocenie dla żadnego ze stanowisk.
3. Poprawa lub utrzymanie oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwy (FV) dla co najmniej 80% monitorowanych stanowisk.

Cele te należy osiągnąć poprzez poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migracje.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że najbliższe stwierdzone stanowisko różanki, według inwentaryzacji wykonanej w 2022 r. w ramach dokumentacji Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, znajduje się w odległości ok. 1,53 km, w rzece Słupi. Odprowadzane wody będą podczyszczane z zawiesin i zanieczyszczeń. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na różankę i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska różanki. Tym samym, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1166 – Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 100 – 1000 os.
2. Poprawa oceny ogólnej stanu ochrony w obszarze do stanu właściwego (FV), w tym osiągnięcie stanu właściwego dla stanowisk PLH220052_TriCri_1, PLH220052_TriCri_6, PLH220052_TriCri_8 poprzez utrzymanie parametru „struktura i funkcja” w stanie właściwym (FV) w tym poprawę ocen w zakresie

wskaźników “stałość zbiornika” (utrzymanie bądź odtworzenie stanu FV w którym zbiornik nie wysycha lub wysycha sporadycznie) i “powierzchnia zbiornika” (utrzymanie bądź odtworzenie powierzchni w przedziale 400 – 2000 m²) oraz poprawa parametru “perspektywy ochrony” do stanu właściwego (FV) dla wszystkich stanowisk oznaczającego brak zagrożeń mogących w sposób znaczący pogorszyć stan ochrony na stanowisku.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na traszkę grzebieniastą i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska traszki grzebieniastej. Tym samym, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1188 – Kumak nizinny *Bombina bombina*

Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na kumaka nizinnego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kumaka nizinnego.

1337 – Bóbr europejski *Castor fiber*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie liczebności gatunku na poziomie co najmniej 200-400 osobników (50-100 rodzin).
2. Utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony w zakresie wszystkich parametrów oceny, w szczególności poprzez ograniczanie lub eliminację konfliktów z działalnością gospodarczą oraz zabezpieczanie przed szkodami, formalnoprawne zabezpieczenia kluczowych stanowisk w obszarach i obiektach chronionych, przeciwdziałanie nielegalnemu niszczeniu tam, nor i żeremi.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że najbliższej położone stanowisko bobra europejskiego, według inwentaryzacji wykonanej w 2022 r. w ramach dokumentacji Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, znajduje się w odległości ok. 732 m od terenu planowanej inwestycji. Natomiast według inwentaryzacji wykonanej w celach raportu ooś, wskazano, że w buforze inwestycji odcinka funkcjonalnego transektu badawczego, w odległości ok. 160 m na wschód od terenu inwestycji, w siedliskach ziemnowodnych Słupi i jej starorzeczy stwierdzono żerowisko bobra europejskiego. Odprowadzane wody będą podczyszczane z zawiesin i zanieczyszczeń. Brak jest przesłanek wskazujących

na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na bobra europejskiego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska bobra europejskiego. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1355 – Wydra *Lutra lutra*

Tymczasowe cele ochrony:

1. Utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 30 – 50 os.
2. Utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony gatunku w obszarze w zakresie wszystkich parametrów oceny, w szczególności poprzez poprawę warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymanie lub poprawę stanu czystości wód oraz poprawę ciągłości cieków i likwidację barier utrudniających lub uniemożliwiających migrację, a także zwalczanie kłusownictwa.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że najbliższej położone stanowisko wydry, według inwentaryzacji wykonanej w 2022 r. w ramach dokumentacji Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, znajduje się w odległości ponad 2 km od terenu planowanej inwestycji. Natomiast według inwentaryzacji wykonanej w celach raportu ooś, wskazano, że w buforze inwestycji odcinka funkcjonalnego transektu badawczego, w odległości ok. 135 m na wschód od terenu inwestycji, w siedliskach ziemnowodnych Słupi i jej starorzeczy stwierdzono żerowisko wydry. Odprowadzane wody będą podczyszczane z zawiesin i zanieczyszczeń. Brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na wydrę i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska wydry. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

W celu ograniczenia wpływu inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 nałożono na Inwestora obowiązek przeprowadzenia prac, lokalizacji placu budowy i magazynowania materiałów poza granicami ww. obszaru Natura 2000. Powyższe warunki zostały określone w oparciu o informacje zawarte w uzupełnieniu z dnia 8 września 2023 r., w Ad. 9: *„warto zauważyć, iż na etapie prac projektowych możliwa jest niewielka korekta trasy i pasa drogowego omijająca w całości wejście w teoretyczną strefę objętą ochroną Natura 2000. W takiej sytuacji nie nastąpi w ogóle ingerencja w obszar Natura 2000”*.

Ponadto w uzupełnieniu z dnia 19 grudnia 2023 r., w Ad. 2 wskazano, że *„Informacja znajdująca się w cytowanej odpowiedzi z Dodatku nr 1, jest jedynie informacją dodatkową wskazującą możliwości ograniczenia oddziaływania na środowisko na etapie wykonywania dokumentacji projektowej. Dokumentacja projektowa będzie wykonywana w kolejnych etapach po wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Nie dokonano korekty projektowej, w wyniku czego nie ma innego projektu niż dołączony dotychczas do wniosku. Należy*

podkreślić, iż niniejszy raport opisuje wpływ na środowisko w zaprezentowanej wizji przedsięwzięcia. Ewentualne późniejsze wprowadzenie korekt bezsprzecznie zmniejszających uciążliwości środowiskowe będzie możliwe w sytuacji późniejszych faz realizacji przedsięwzięcia w oparciu i w granicach wydanej decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych". W związku z powyższym nie nastąpi bezpośrednia ingerencja w siedliska przyrodnicze oraz w populacje gatunków i ich siedliska, stanowiących przedmioty ochrony Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052. Plac budowy, graniczący z ww. obszarem, zostanie odpowiednio zabezpieczony przed przedostawaniem się do gleby substancji szkodliwych oraz będzie wyposażony w sorbenty do ograniczania i usuwania ewentualnych rozlewów substancji ropopochodnych. Wody opadowe i roztopowe z obszaru inwestycji odprowadzane będą niebezpośrednio do rzeki Słupi, poprzez specjalnie dobrany system osadników i separatorów, zapewniający dobrą jakość wód kierowanych do odbiornika. Wody te będą spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (*Dz. U. poz. 1311*). Zaplanowano także budowę zbiorników retencyjnych o regulowanym, ograniczonym wypływie. Elementy systemu kanalizacji deszczowej – wyloty i zbiorniki retencyjne, zostaną zlokalizowane poza obszarem Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052. Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Planowana inwestycja nie utrudni także realizacji celów działań ochronnych zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: grudzień 2023 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 są: brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*), włośchatka (*Aegolius funereus*), zimorodek (*Alcedo atthis*), puchacz (*Bubo bubo*), gągoł (*Bucephala clangula*), derkacz (*Crex crex*), łabędź krzykliwy (*Cygnus cygnus*), sóweczka (*Glaucidium passerinum*), żuraw (*Grus grus*), bielik (*Haliaeetus albicilla*), nurogęs (*Mergus merganser*), kania ruda (*Milvus milvus*). Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, polowanie, zabudowa rozproszona, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych i obiektów rekreacyjnych, wędkarstwo, leśnictwo, drapieżnictwo, zbieractwo grzybów, porostów, jagód, itp., produkcja energii wiatrowej, napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne, koszenie i ścinanie trawy, zalesianie terenów otwartych, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, usuwanie trawy pod grunty orne, obserwowanie przyrody, inne zmiany ekosystemu, zalewanie oraz zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych i lądowych).

Dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 został ustanowiony plan

zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 21 stycznia 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2020 r., poz. 834) zmieniony zarządzeniem z dnia 9 września 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 3482).

Poniżej przedstawiono cele działań ochronnych dla przedmiotów ochrony i ich siedlisk w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002:

A168 – Brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos* (populacja lęgowa)

Cele działań ochronnych:

1. Utrzymanie populacji lęgowej gatunku na poziomie co najmniej 14 par.
2. Utrzymanie właściwych (FV) warunków umożliwiających występowanie populacji i jej żerowisk: zachowanie nieuregulowanych brzegów rzek i zbiorników wodnych, gdzie występują odsłonięte fragmenty mułu, piasku, żwiru lub kamieni, a jednocześnie płaty roślinności, o długości co najmniej 2800 m.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na brodziec piskliwego. Opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A223 – Włochatka *Aegolius funereus* (populacja osiadła)

Cele działań ochronnych:

1. Utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 15 par, dopuszczając okresowe znaczne spadki liczebności związane z charakterystycznymi dla włochatki silnymi jej fluktuacjami.
2. Utrzymanie właściwego (FV) stanu zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 2200 ha w postaci płatów o powierzchni ponad 100 ha, średnim wieku drzewostanu ponad 120 lat, drzewostany sosnowo-świerkowe, świerkowe, jodłowe, jodłowo-bukowe i bukowo-jodłowe, ewentualnie sosnowe z min. 10% udziałem świerka lub z dobrze rozwiniętym podrostem/podszycem świerkowym lub jodłowym, obecność w płacie siedliska (lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie) obszarów podmokłych (bagien, torfowisk), cieków wodnych, zrębów, halizn, upraw, młodników.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na włochatkę. Opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A229 – Zimorodek *Alcedo atthis* (populacja lęgowa)

Cele działań ochronnych:

1. Utrzymanie populacji lęgowej gatunku na poziomie co najmniej 13 par z dopuszczeniem fluktuacji typowej dla gatunku.
2. Utrzymanie właściwego (FV) stanu zachowania siedlisk gatunku na długości co najmniej 30 km linii brzegowej cieków o charakterze naturalnym lub zbiorników, ze skarpami o wysokości co najmniej 1,5 m ponad średni stan wody

wczesnoletniej, z zadrzewionymi brzegami na długości co najmniej 80 % odcinków. Dotyczy przede wszystkim Słupi pomiędzy Soszycą i Gołębią Górą, Słupi pomiędzy Gołębią Górą i Jez. Głębokim, Słupi od Gałęźni Małej do Jez. Konradowo, Słupi pomiędzy Jez. Krzynia i Łysomiczkami, Słupi pomiędzy Łysomiczkami i drogą Lubuń-Kwakowo, Kamienica, Skotawa.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na zimorodka. Opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A215 – Puchacz *Bubo bubo* (populacja osiadła)

Cele działań ochronnych:

1. Utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 4 par.
2. Utrzymanie odpowiedniej, właściwej (FV) struktury siedlisk lęgowych poprzez pozostawianie wykrotów i przewróconych drzew w miejscach gniazdowania lub regularnego przebywania puchacza (strefach i miejscach określonych na podstawie prowadzonych przez RDOŚ badań lub zgłoszeń innych podmiotów zweryfikowanych przez RDOŚ), nie stanowiących zagrożenia dla bezpieczeństwa osób i mienia oraz w ilości nie stwarzającej zagrożenia trwałości lasu na skutek nadmiernego rozwoju szkodników wtórnych w litych świerczynach oraz w drzewostanach z udziałem świerka powyżej 50%.
3. Utrzymanie powierzchni 10 km² potencjalnych siedlisk lęgowych gatunku tj. olsy i łągi w wieku powyżej 70 lat z licznymi kępami oraz wysepkami, przeświecone bory na terenach pagórkowatych, rozległe, częściowo zalesione torfowiska, stare drzewostany borowe lub mieszane z gniazdami ptaków szponiastych lub bociana czarnego, położone zawsze w pobliżu terenów otwartych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na puchacza. Opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A067 – Gągoł *Bucephala clangula* (populacja lęgowa)

Cele działań ochronnych:

1. Utrzymanie populacji lęgowej gatunku na poziomie co najmniej 15 par.
2. Utrzymanie właściwych (FV) warunków umożliwiających występowanie populacji i jej żerowisk: sąsiadujące ze starszymi drzewostanami zbiorniki (zwłaszcza o brzegach przynajmniej częściowo pozbawionych szerokiego pasa szuwaru) i ciek: (Słupia na odcinku 2-23 km, 30-35 km, 59-60 km, Słupia pomiędzy Jez. Krzynia i Łysomiczkami, Słupia pomiędzy Łysomiczkami i drogą Lubuń-Kwakowo oraz zbiorniki o powierzchni od 17 ha wzwyż) na łącznej powierzchni około 500 ha.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na gągoła. Opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A122 – Derkacz *Crex crex* (populacja lęgowa)

Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na derkacza. Opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A038 – Łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus* (populacja lęgowa)

Cele działań ochronnych:

1. Utrzymanie populacji lęgowej gatunku na poziomie co najmniej 2 par.
2. Utrzymanie obecności siedlisk we właściwym stanie (FV) umożliwiających występowanie gatunku w obszarze, w postaci zbiorników o powierzchni co najmniej około 10ha, z bogatą roślinnością wynurzoną i podwodną, położonych w otoczeniu lasów lub zakrzaczeń.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na łabędzia krzykliwego. Opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A217 – Sóweczka *Glaucidium passerinum* (populacja lęgowa)

Cele działań ochronnych:

1. Utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 2 par.
2. Utrzymanie właściwego (FV) stanu siedlisk lęgowych i żerowisk dla sóweczki tj. starsze drzewostany (>80 lat) z dużym udziałem świerka na łącznej powierzchni minimum 200 ha.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na sóweczkę. Opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A127 – Żuraw *Grus grus* (populacja przelotna)

Cele działań ochronnych:

1. Utrzymanie przelotnej populacji gatunku na poziomie co najmniej 600 osobników.
2. Utrzymanie właściwych (FV) warunków umożliwiających występowanie populacji i jej żerowisk na powierzchni co najmniej 130 ha: utrzymanie noclegowisk - płycizny Jez. Konradowo, zabagnienia/rozlewiska na

południowy-zachód od Unichowa, podmokłe łąki w dolinie Słupi, a także okresowo występujące rozlewiska na polach uprawnych (np. k. Brzezinek).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na żurawia. Opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A075 – Bielik *Haliaeetus albicilla* (populacja lęgowa)

Cele działań ochronnych:

1. Utrzymanie populacji lęgowej gatunku na poziomie co najmniej 3 par.
2. Utrzymanie właściwych (FV) warunków umożliwiających występowanie populacji i jej żerowisk: głównie starsze drzewostany (wiek >80 lat) sosnowo olszowe, zróżnicowane wiekowo i przestrzennie, z występującymi w promieniu 5 km terenami otwartymi, zbiornikami wodnymi, dolinami rzecznyymi, wilgotnymi łąkami, zwłaszcza sąsiadujące ze zbiornikami i ciekami wodnymi na łącznej powierzchni co najmniej 6000 ha.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na bielika. Opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A070 – Nurogęś *Mergus merganser* (populacja lęgowa)

Cele działań ochronnych:

1. Utrzymanie populacji lęgowej gatunku na poziomie co najmniej 10 par.
2. Utrzymanie właściwych (FV) warunków umożliwiających występowanie populacji i jej żerowisk: sąsiadujące ze starszymi drzewostanami zbiorniki (zwłaszcza o brzegach przynajmniej częściowo pozbawionych szerokiego pasa szuwaru) i cieki (Słupia na odcinkach 2-3 km, 9-15 km, Słupia pomiędzy Gołębią Górą i Jez. Głębokim, Słupia od Gałęźni Małej do Jez. Konradowo, Słupia pomiędzy Jez. Krzynia i Łysomiczkami, Słupia pomiędzy Łysomiczkami i drogą Lubuń-Kwakowo, Kamienica) na łącznej powierzchni około 500 ha.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na nurogęś. Opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A074 – Kania ruda *Milvus milvus* (populacja lęgowa)

Cele działań ochronnych:

1. Utrzymanie populacji lęgowej gatunku na poziomie co najmniej 3 par.
2. Utrzymanie właściwego (FV) stanu zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 60 ha, w postaci płatów drzewostanu sosnowego, mieszanego lub liściastego (wielkość jednego płata 0,5 ha, 20 ha na jeden

rewir) w wieku co najmniej 80 lat, graniczącego z siedliskami otwartymi (pola, łąki, mokradła, wody).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na kanię rudą. Opracowane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

Planowana inwestycja znajduje się w odległości ok. 1,63 km od granic obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002, w związku z czym, ze względu na odległość od terenu realizacji przedsięwzięcia od obszaru Natura 2000, nie przewiduje się, by w związku z realizacją inwestycji mogły wystąpić jakiekolwiek znaczące negatywne oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, a także cele działań ochronnych. Planowana inwestycja nie pogorszy integralności obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 ani sieci Natura 2000 jako całości.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, w tym w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej wynika, że planowana do realizacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i Dolina Słupi PLB220002. Nie ma również podstaw przypuszczać, aby realizacja wnioskowanego przedsięwzięcia mogła spowodować utratę lub fragmentację siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których zaprojektowano ww. obszary Natura 2000. W opinii tutejszego organu, wskazane cele działań ochronnych i tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków i gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i Dolina Słupi PLB220002 zostaną zachowane, a realizacja wnioskowanej inwestycji, przy zachowaniu warunków niniejszego zezwolenia, nie spowoduje zagrożenia dla ww. przedmiotów ochrony tych obszarów. Ponadto, wdrożenie na etapie realizacji inwestycji wskazanych działań minimalizujących oraz rozwiązań projektowych wyeliminuje lub znacząco zredukuje wpływ inwestycji na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego. Inne najbliższe formy ochrony przyrody chronione na podstawie przepisów *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.)* zlokalizowane są od terenu planowanej inwestycji w odległości:

- ok. 1,95 km na południe Park Krajobrazowy Dolina Słupi;
- ok. 2 km pięć pomników przyrody.

Działki, na których planowana jest budowa infrastruktury Obwodnicy Kobylnicy od drogi krajowej nr 21 do połączenia z ringiem Miasta Słupsk nie znajdują się na obszarach, na których wyznaczono lokalizację korytarzy ekologicznych o randze ponadregionalnej i regionalnej. Realizacja infrastruktury drogowej, dowiązanej do istniejącego ciągu komunikacyjnego, nie będzie miała negatywnego oddziaływania na te korytarze ekologiczne, nie wpłynie na ich funkcjonowanie i nie utworzy barier w ich obrębie.

Lokalnie zidentyfikowano trzy szlaki migracji sezonowych herpetofauny:

Lp	Nazwa	Status ochronny	Lokalizacja szlaku migracyjnego (wariant inwestycji, kilometraż, odległość od pasa drogowego)	Stan zachowania, perspektywy zachowania, ocena wpływu inwestycji
1	żaba moczarowa <i>Rana arvalis</i>	ochrona ścisła	Niebieski ok. 0+650 – 0+870 km w pasie drogowym	Populacja dobrze zachowana. Miejscem rozrodu osobników tego gatunku jest zbiornik przeciwpożarowy zlokalizowany na prywatnej posesji przy ul. Głównej 89. W okresie migracji wiosennej płazy wędrują w kierunku wschodnim. Planowana obwodnica przecinać będzie szlak migracji płazów na odcinku ok. 100 m. Konieczne działania minimalizujące.
			Niebieski ok. 2+590 – 2+670 km w pasie drogowym	Populacja dobrze zachowana. Miejscem rozrodu osobników tego gatunku jest starorzecze zlokalizowane na prywatnej posesji przy ul. Rzecznej 16. W okresie migracji wiosennej płazy wędrują w kierunku zachodnim. Planowana obwodnica przecinać będzie szlak migracji płazów na odcinku ok. 260 m. Konieczne działania minimalizujące.
2	żaba trawna <i>Rana temporaria</i>	ochrona częściowa	Niebieski ok. 0+450 – 0+610 km w pasie drogowym	Populacja dobrze zachowana. Planowana obwodnica przecinać będzie siedlisko tego gatunku na odcinku ok. 160 m. Konieczne działania minimalizujące.

Ponieważ realizacja inwestycji będzie miała wpływ na zachowanie ciągłości szlaków migracyjnych płazów, zaplanowano odpowiednie działania minimalizujące w postaci przejść dla herpetofauny w przepustach oraz płotków naprowadzających.

Lokalizacja przepustów zgodnie z Dodatkiem nr 1 do raportu ooś:

Lp	Lokalizacja	Pikietaż ok.	Przekrój PFU [mm]	Przekrój PI [mm]	Przekrój skrzynkowy	Przewidywan

					h/b [mm]	a długość [m]
1	ul. Kasztanowa	0+225	600	600	800/800	16
2	Obwodnica	2+870	600	800	800/800	16
3	Obwodnica	2+630	2*800	2*1000	2*1000/100 0	29
4	Obwodnica	2+390	2*800	2*1000	2*1000/100 0	35
5	Zjazd na ul. Kasztanową płn.	0+000	400	400	600/600	10
6	ul. Kasztanowa	0+040	600	800	800/800	13
7	Obwodnica	1+950	2*800	2*1000	2*1000/100 0	32
8	Obwodnica	0+900	2*800	2*1000	2*1000/100 0	40
9	Zjazd na ul. Rzeczną zach.	0+000	400	400	600/600	10
10	Obwodnica	0+560	2*800	2*1000	2*1000/100 0	25
11	Obwodnica	0+500	2*800	2*1000	2*1000/100 0	24,5
12	Obwodnica	0+270	2*800	2*1000	2*1000/100 0	26,5/2 7
13	ul. Kasztanowa	0+190	600	600	600/600	13
14	Obwodnica	1+440	2*800	2*1000	2*1000/100 0	31

Lokalizacja płotków naprowadzających:

Odcinek	Strona	Pik. początku	Pik. końca	Długość [m]
1	lewa	0+440	0+630	190
2	prawa	0+440	0+630	190
3	lewa	0+640	0+880	240
4	prawa	0+640	0+880	240
5	lewa	2+580	2+680	100
6	prawa	2+580	2+680	100

Tymczasowe płotki ochronno-naprowadzające wykonane będą w postaci ogrodzeń z metalowej siatki o oczkach nie większych niż 5 x 5 mm (lub folii polimerowej, geotkaniny, geowłókniny) o wysokości minimum 60 cm ponad powierzchnię terenu, zakopaną na głębokość 30 cm. Materiał ogrodzenia rozpięty zostanie na słupkach stojących w odległości nie większej niż 2-3 m od siebie, aby zapewnić sztywność konstrukcji. Ogrodzenie zostanie wyposażone w tzw. przewieszki tj. odgięcie (zalecana długość 10 cm) materiału w górnej części na zewnątrz pasa robót. Funkcją ogrodzeń tymczasowych będzie zatrzymanie przemieszczających się osobników płazów, uniemożliwiając dostęp do obszaru prowadzenia prac budowlanych na etapie realizacji inwestycji. Na etapie eksploatacji inwestycji tymczasowe płotki ochronno-naprowadzające zastąpione zostaną trwałymi wygradzeniami z pełnych paneli (tworzywo sztuczne, beton, polimerobeton) o minimalnej wysokości ponad poziom gruntu 50 cm, wkopanych w grunt na głębokość min. 20 cm oraz szczelnie połączonych z przyczółkami przepustów.

Zgodnie z informacją w raporcie o oś obszar działek inwestycyjnych przeznaczonych pod budowę obwodnicy pod względem potencjalnych siedlisk roślinnych w przeważającej części jest mocno zdegradowany i zmieniony antropogenicznie. Naturalny charakter zachowują zbiorowiska zlokalizowane wzdłuż Słupi, w tym objęte ochroną w ramach obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH 220052 (łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami ze związku *Nymphaeion*, welonowe siedliska nadrzecznych zbiorowisk okrajowych *Convolvulion sepium*). Poza zbiorowiskami łęgowymi, związanymi z doliną rzeczną, na wymienionym obszarze dominują wilgotne łąki i ziołorośla tworzące przestrzenną mozaikę zbiorowisk zaliczanych do związków *Filipendulion ulmariae* i *Calthion palustris*, miejscami przechodzące we fragmenty łąk świeżych, a w miejscach bardziej podmokłych w związki szuwarowe (część północno-wschodnia inwestycji). W zasięgu inwestycji pozostają również dwa izolowane płaty łągu olszowo-gwiazdnicowego *Stellario-Alnetum* zlokalizowane nad niewielkimi ciekami wodnymi oraz płat murawy napiaskowej (część południowo-zachodnia inwestycji).

Na większości powierzchni odnotowano formacje powszechnie spotykane lub też mocno zniekształcone. Są to zbiorowiska pól uprawnych i terenów ruderalnych (kadłubowe postaci związków *Aperion spicae-venti* i *Sisymbrium officinalis*), zlokalizowane w południowej części inwestycji, w rejonie łącznicy węzła drogi krajowej nr 21 z drogą krajową S6 w Łosinie. Należą do nich także ruderalne nitrofilne zbiorowiska wysokich bylin z klasy *Artemisietea vulgaris* i jednorocznych chwastów pól uprawnych z klasy *Stellarietea mediae* (część północno-zachodnia inwestycji) oraz zbiorowiska zastępcze w typie łąk świeżych, prawdopodobnie pochodzenia antropogenicznego, o zaburzonym składzie gatunkowym i z wyraźnymi znamionami postępującej inwazji gatunków nawłoci (*Solidago gigantea* i *S. canadensis*) (część południowo-zachodnia inwestycji), której płaty zarastające znaczny obszar stwierdzono również w północnej części inwestycji. Wśród inwazyjnych gatunków roślin obfite populacje niecierpka drobnokwiatowego (*Impatiens parviflora*) i

gruczołowatego (*I. glandulifera*) stwierdzono zarówno w izolowanych płatach łągu jak i w zbiorowiskach tego typu zlokalizowanych wzdłuż Słupi. Na wymienionym terenie brak jest kompleksów leśnych o naturalnym lub subnaturalnym charakterze.

Na analizowanym obszarze nie stwierdzono stanowisk chronionych gatunków mchów, porostów lub grzybów.

Realizacja inwestycji przyczyni się do bezpośredniego zniszczenia płatu murawy napiaskowej o powierzchni około 0,2 ha i populacji liczącej około 50 osobników kocanki piaskowej *Helichrysum arenarium* (lokalizacja dz. nr 1121). Z uwagi na niewielką zajętość terenu i niewielką liczebność stwierdzonej populacji nie wpłynie to negatywnie na stan ochrony dziko występujących populacji częściowo chronionego gatunku.

Ponieważ w sąsiedztwie inwestycji brak dogodnych siedlisk zastępczych (suche, piaszczyste i żwirowe gleby), nie będzie możliwe wdrożenie działań minimalizujących w postaci przeniesienia okazów kocanki na siedliska zastępcze.

Podczas realizacji inwestycji zniszczeniu ulegną również płaty zbiorowiska priorytetowego Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*), olsy źródliskowe o kodzie 91E0. W wariancie niebieskim, przyjętym przez Inwestora, zniszczeniu ulegnie łączna powierzchnia płatów wymienionego zbiorowiska o powierzchni około 1, 53 ha, w tym stycznie z granicą obszaru Natura 2000 Dolina Słupi około 0,85 ha.

Na obszarze przeznaczonym pod inwestycję stwierdzono obecność dwóch gatunków płazów (żaba moczarowa *Rana arvalis*, żaba trawna *Rana temporaria*) oraz dwóch gatunków gadów (jaszczurka zwinka *Lacerta agilis*, zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix*). Siedliska podmokłe, stawy, sztuczne zbiorniki i zaadaptowane starorzecze stanowią dogodne miejsca rozrodu i bytowania wymienionych gatunków płazów, dla których zlokalizowano dwa lokalne szlaki migracji. Biotop ten jest również dogodnym miejscem bytowania zaskronca zwyczajnego, dla którego płazy (żaby) są naturalnymi ofiarami. W siedliskach suchych, ruderalnych, odnotowano natomiast obecność jaszczurki zwinki.

Realizacja inwestycji przyczyni się do zniszczenia siedlisk, miejsc rozrodu jak i szlaków migracyjnych chronionych gatunków płazów. Z uwagi na brak rozwiązań alternatywnych i konieczność zniszczenia miejsc rozrodu (stawy na działce ewidencyjnej nr 1123/2) chronionego gatunku płaza (żaba moczarowa), konieczne będzie jego odłowienie i przesiedlenie przed rozpoczęciem prac budowlanych. Odławianie osobników wykonane zostanie pod nadzorem herpetologa, poza okresem rozrodu żaby moczarowej, późnym latem, po uprzednim ogrodzeniu zbiorników tymczasowymi płótkami ochronnymi, uniemożliwiającymi migrację płazów. Odłowione osobniki zostaną przesiedlone do zbiorników wodnych znajdujących się w buforze inwestycji, na działkach ewidencyjnych 1089, 1093/1, 1093/4 i 1092/1.

Tymczasowe ogrodzenia ochronne, stosowane od wczesnych etapów budowy aż do momentu zakończenia inwestycji, przyczynią się do minimalizacji śmiertelności płazów na terenie budowy. W okresie migracji wiosennej i jesiennej funkcją ogrodzeń będzie zatrzymanie przemieszczających się płazów i wymuszenie zmiany kierunku

ich ruchu z naprowadzeniem ich do okresowych pułapek łownych. Po zewnętrznej stronie tymczasowych ogrodzeń ochronnych (co ok. 30 m oraz na obu ich końcach) zamontowane zostaną wiaderka o wysokości min. 40 cm o przepuszczalnym dnie oraz wkopane równo z gruntem, tak aby stanowiły pułapki, pozwalające na wyłowienie migrujących płazów i ich późniejsze przeniesienie pod nadzorem herpetologa do właściwych siedlisk, poza strefę zagrożenia. W pułapkach zostanie umieszczony materiał osłaniający płazy przed słońcem i drapieżnikami (mech, liście). Do każdej pułapki włożony zostanie kij, w taki sposób, aby wystawał z pułapki pod dużym kątem i umożliwiał wyjście małym gryzoniom i ryjóvkom. Wiaderka zostaną umieszczone maksymalnie blisko ogrodzenia, tak aby płazy wędrujące wzdłuż ogrodzenia zawsze do nich wpadały. Kontrola wiader i przenoszenie zwierząt, które do nich wpadły, przeprowadzana będzie w okresie wiosennych i jesiennych migracji, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 sierpnia do 15 października dwa razy dziennie (rano i wieczorem), w pozostałym okresie raz dziennie. Prowadzony będzie stały nadzór herpetologiczny, którego rolą będą regularne kontrole i obserwacje terenu budowy, wyłapywanie płazów za pomocą specjalistycznych siatek herpetologicznych oraz ich przenoszenie w plastikowych pojemnikach z pokrywami na najbliższe dogodne siedliska tj. tereny podmokłe wzdłuż Słupi, poza obszar realizacji i oddziaływania planowanej inwestycji drogowej.

Realizacja inwestycji przyczyni się także do zniszczenia siedlisk objętego częściową ochroną gatunkową gada – jaszczurki zwinki (zlokal. na dz. ewd. nr 561, 564).

Zastosowanie tymczasowych ogrodzeń ochronnych na etapie realizacji inwestycji, podobnie jak w przypadku płazów, przyczyni się do minimalizacji śmiertelności gadów na terenie budowy. Prowadzony będzie stały nadzór herpetologiczny, którego rolą będą regularne kontrole i obserwacje terenu budowy, wyłapywanie gadów za pomocą specjalistycznych siatek herpetologicznych oraz ich przenoszenie przy użyciu plastikowych pojemników z pokrywami na najbliższe dogodne suche siedliska tj. w buforze inwestycji, w obrębie działki ewid. nr 1142.

Obszar planowanej inwestycji jest dogodnym terenem lęgów przynajmniej 30 gatunków ptaków wśród 50 taksonów zaobserwowanych podczas inwentaryzacji ornitofauny. Wśród stwierdzonych gatunków ptaków 44 podlegają ochronie ścisłej, 5 podlega ochronie częściowej, 2 gatunki są łowne, 5 gatunków wymieniono w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej, 1 gatunek wymieniono na Czerwonej Liście Ptaków Polski. W większości przypadków stwierdzone taksony należą do pospolitych i charakterystycznych gatunków, o stabilnej populacji na terenie kraju (ptaki krajobrazu rolniczego, ptaki leśne). Wśród gatunków wymieniono w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej tylko gąsiorek *Lanius collurio* narażony jest na fizyczną utratę miejsc gniazdowania. Zgodnie z informacją w raporcie o osłabieniu realizacji inwestycji przyczyni się do zniszczenia siedlisk i miejsc gniazdowania 11 gatunków ptaków objętych ochroną ścisłą:

Lp.	Nazwa polska i łacińska	Status ochronny	Numer działki ewidencyjnej
1	dzięcioł zielony <i>Picus viridis</i>	ochrona ścisła	485
2	gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	ochrona ścisła	1121, 484

3	kulczyk <i>Serinus serinus</i>	ochrona ścisła	1109
4	makolągwa <i>Linaria cannabina</i>	ochrona ścisła	1111/3
5	modraszka <i>Cyanistes caeruleus</i>	ochrona ścisła	1105/2
6	mysikrólik <i>Regulus regulus</i>	ochrona ścisła	1190/11
7	piegża <i>Curruca curruca</i>	ochrona ścisła	1116
8	pokląska <i>Saxicola rubetra</i>	ochrona ścisła	1122
9	potrzeszcz <i>Emberiza calandra</i>	ochrona ścisła	1111/1, 1130
10	skowronek polny <i>Alauda arvensis</i>	ochrona ścisła	1112/2, 1108/4
11	śpiewak <i>Turdus philomelos</i>	ochrona ścisła	1101/1

Stwierdzone taksony związane są z krajobrazem rolniczym lub zakrzaczami i zadrzewieniami śródpolnymi oraz należą w przeważającej większości do pospolitych i powszechnie występujących gatunków ptaków bardzo licznych (skowronek), licznych (modraszka, mysikrólik, śpiewak) lub lokalnie średnio licznych (dzięcioł zielony, gąsior, kulczyk, makolągwa, piegża, pokląska, potrzeszcz). Ze względu na dostępność w otoczeniu inwestycji siedlisk o zbliżonej charakterystyce, nie istnieje ryzyko realnej utraty siedlisk dla wymienionych gatunków ptaków.

Ptaki ustawicznie mogą zmieniać miejsca schronienia i gniazdowania, co wymusza zachowanie szczególnej ostrożności podczas wykonywania prac związanych z wycinką drzew lub pracami z użyciem ciężkiego sprzętu w przypadku ptaków gniazdujących na ziemi. Dlatego też, na etapie realizacji inwestycji, wymienione czynności odbywać się będą pod nadzorem przyrodniczym ornitologa i wcześniejszym sprawdzeniu, czy siedliska te nie stanowią miejsc bytowania lub rozrodu ptaków.

W celu ograniczenia wpływu inwestycji na wszystkie występujące w jej otoczeniu gatunki ptaków wycinka drzew będzie prowadzona poza okresem lęgowym (tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia) oraz pod nadzorem przyrodniczym ornitologa. W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono występowanie 8 gatunków i 1 grupy gatunków nietoperzy (w tym mopek zachodni *Barbastella barbastellus*, wymieniony w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej) oraz siedmiu żerowisk tych ssaków. Nie stwierdzono natomiast kolonii letnich nietoperzy na badanym terenie. W celu ograniczenia wpływu inwestycji na wszystkie występujące w jej otoczeniu gatunki nietoperzy wycinkę wytypowanych drzew należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym chiropterologa i wcześniejszym sprawdzeniu, czy nie stanowią one miejsc bytowania lub rozrodu nietoperzy.

Wśród innych niż nietoperze gatunków ssaków wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej, w siedliskach ziemno-wodnych Słupi i jej starorzeczy (bufor inwestycji) stwierdzono obecność wydry europejskiej i bobra europejskiego. Obszar inwestycji użytkowany jest również przez pospolitych przedstawicieli z rzędu gryzoni i owadożernych oraz gatunki łowne takie jak sarna europejska i dzik eurazjatycki, których lokalne szlaki migracji zidentyfikowano w buforze północnej części inwestycji.

Całość inwestycji będzie prowadzona pod nadzorem przyrodniczym, który zapewni należyte wykonanie zapisów niniejszej decyzji.

Tut. organ podkreśla, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie

zastępuje zezwolenia wydanego w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Na ewentualne zniszczenie siedlisk, okazów, gniazd, płoszenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Dla potrzeb planowanej inwestycji wykonano inwentaryzację dendrologiczną podczas kontroli terenowych w lipcu i sierpniu 2022 r. Wśród 608 pozycji zinwentaryzowanego drzewostanu przeznaczonego do wycinki 444 pozycje stanowią drzewa, pozostałe to krzewy, grupy krzewów, młodych drzew lub samosiejek o powierzchni ok. 11681 m² oraz karpie i wykroty znajdujące się w pasie planowanego pasa drogowego. W obrębie drzewostanu przewidzianego do wycinki nie stwierdzono taksonów objętych ochroną prawną.

W drzewostanie przeznaczonym do wycinki dominuje olsza czarna *Alnus glutinosa* z niewielką domieszką jesionu wyniosłego *Fraxinus excelsior* oraz warstwą podrostu z dominującą leszczyną pospolitą *Corylus avellana*, a także czeremchą zwyczajną *Padus avium*, olszą czarną, jesionem i jarząbem pospolitym *Sorbus aucuparia*. Zieleń wysoka przeznaczona do wycinki na działkach inwestycyjnych złożona jest także z różnowiekowego drzewostanu brzozy brodawkowatej *Betula pendula*, klonu zwyczajnego *Acer platanoides*, dębu bezszypułkowego *Quercus petraea*, topoli osiki *Populus tremula* (częściowo powalanej przez silne wiatry i burze) oraz warstwy podszytu złożonej z bzu czarnego *Sambucus nigra*, wierzby iwy *Salix caprea* i kruchej *Salix fragilis*. Na działce inwestycyjnej 1006/14 znajdują się także nasadzenia sosny pospolitej *Pinus sylvestris*. Gdzieś tam zachowane są również fragmenty starych sadów porośniętych dziczałymi drzewami owocowymi.

Wykaz drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki stanowi Załącznik nr 2 do nin. decyzji.

Zgodnie z informacją w raporcie o oś w fazie eksploatacji inwestycji przewiduje się nasadzenia kompensacyjne z wykorzystaniem rodzimych szlachetnych odmian drzew o obwodach pni minimum 18 cm.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku zobligował Inwestora do wykonania nasadzeń następczych w ramach rekompensaty za usunięte drzewa. Tut. organ wskazuje, że zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody poprzez nasadzenia zastępcze, rozumie się posadzenie drzew lub krzewów, w liczbie nie mniejszej niż liczba usuwanych drzew lub o powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów, stanowiących kompensację przyrodniczą za usuwane drzewa i krzewy. Tym samym w warunkach realizacji przedsięwzięcia wskazano, iż należy wykonać nasadzenia zastępcze w proporcji nie mniejszej niż 1:1. Nasadzenia należy zlokalizować wzdłuż projektowanej inwestycji oraz na terenach wytypowanych działek gminnych. Ponadto nie należy stosować gatunków obcych geograficznie i siedliskowo oraz inwazyjnych gatunków drzew i krzewów.

Oddziaływanie na krajobraz

W związku z charakterem robót, oddziaływanie inwestycji na walory krajobrazowe na etapie jej realizacji ograniczone zostanie do terenu znajdującego się w liniach rozgraniczających przedsięwzięcia. Wybrane formy oddziaływania na etapie

realizacji robót będą miały charakter tymczasowy (za wyjątkiem trwałego przekształcenia – np.: wycinka drzew i krzewów oraz trwałego zajęcia terenu pod elementy infrastrukturalne i trasę drogową) i ustąpią po zakończeniu prac (takich jak: intensywny ruch maszyn, realizacja wykopów, prace w rejonie cieków, rozmieszczenie na terenie budowy przyrządów ziemnych oraz składów surowcowych lub prefabrykatów). Po zrealizowaniu inwestycji początkowo nowa obwodnica będzie wyraźnie widoczna w krajobrazie. W wyniku prac budowlanych dojdzie do odsłonięcia gruntu, które przez wiele lat będą ulegać sukcesji roślinnej. Istotnym aspektem w odbiorze inwestycji jest również wprowadzenie nowego elementu w postaci ekranów akustycznych. Negatywne oddziaływanie inwestycji na krajobraz może zostać zniwelowane poprzez zastosowanie działań minimalizujących – nasadzeń zieleni oraz odpowiednio zaprojektowanej kolorystyki ekranów akustycznych. Oddziaływanie na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy

Na terenie Gminy Kobylnica licznie reprezentowana jest architektura i budownictwo XIX wieku: kościoły, zespoły pałacowo-folwarczne i budownictwo zagrodowe. Zachowały się także pałace i dworki o charakterze klasycystycznym i późno klasycystycznym (Sierakowo Słupskie, Zajączkowo, Kończewo, Żelki), eklektycznym (pałace w Ściegnicy, Dobrzęcinie i Zagórkach). Obiekty, przetrwały w różnym stopniu, większość w wyniku działań wojennych bądź niewłaściwego wykorzystania, została zniszczona, przebudowana lub rozebrana. Pałacom w każdym przypadku towarzyszą założenia parkowe w stylu krajobrazowym.

Odległość tych obiektów od projektowanej obwodnicy od kilku do kilkunastu kilometrów.

Do zabytków znajdujących się na terenie sołectwa Kobylnica, wpisanych do rejestru zabytków, zalicza się kościół Parafialny w Kobylnicy. Kościół zbudowany jest w centrum miejscowości, praktycznie przy ul. Głównej (obecnej drodze krajowej DK21).

Jest to najbliższy obiekt wpisany do rejestru zabytków w stosunku do planowanej obwodnicy. Jego odległość od obwodnicy wynosi ok. 1 km.

Wybudowanie obwodnicy odsunie ruch od tego zabytku.

Istnieje w miejscowości Kobylnica liczna grupa wpisana do ewidencji zabytków jako zabytki architektury. Są to budynki mieszkalne lub użytkowe zbudowane głównie w centrum miejscowości.

Najbliższy obiekt z tej listy znajduje się w odległości ok. 600 m od planowanego ronda na skrzyżowaniu ul. Wodnej z projektowaną obwodnicą.

W strefie zbliżonej do projektowanej obwodnicy Kobylnicy realizowano do tej pory liczne prace archeologiczne.

Liczne stanowiska, wskazują na dość dokładne przebadanie okolicy pod względem poszukiwań archeologicznych. Tym niemniej oczywistym jest, iż o ile w trakcie robot, wykonawca natrafi na obiekt zabytkowy powinien bezzwłocznie powiadomić o znalezisku konserwatora zabytków.

Projektowana inwestycja na środkowym odcinku (t.j. ponad połowa całkowitej długości) od ul. Kasztanowej przy Klonowej do ul. Rzecznej) wytrasowany przebieg nie ma racjonalnej alternatywy. Jednocześnie trasa ta jest „schowana” na krawędzi

doliny Słupi, nie będzie więc stanowić istotnej zmiany w krajobrazie. Jedynie fragmenty południowe stanowiące dojazd do starej DK 21 będą widoczne z większej odległości przecinając pola. Nie zaburzy to istniejącego krajobrazu z uwagi na bliskość starej drogi.

Realizacja inwestycji odbędzie się w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zgodnie z którą w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tym nie mniej projektowana droga w znacznej części swojego przebiegu objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gmina – Kobylnica – Południe uchwałą Nr XXIX/345/2005 Rady Gminy Kobylnica z dnia 29 kwietnia 2005r. Zmieniona uchwałami 38XLIII/558/2010 z dnia 27 maja 2010 oraz 62XLI/383/2013. Przebieg planowanej drogi inny niż w obowiązującym planie zagospodarowania dotyczy południowego fragmentu stykającego się z węzłem Łosina na drodze S6. Przebieg drogi w większości jej długości był konsultowany na etapie tworzenia prawa miejscowego. Dobra materialne zlokalizowane na trasie przebiegu projektowanej obwodnicy zostaną nabyte poprzez procedurę wywłaszczenia i na tym etapie właściciele będą mogli negocjować warunki zbycia swojej własności.

Powstawanie odpadów

Faza realizacji

W ramach realizacji przedsięwzięcia, rozbiórce ulegną niektóre z obiektów i urządzeń wyposażenia technicznego dróg. Frezowaniu ulegnie część nawierzchni bitumicznych, rozebrane zostaną niespełniające wymogów podbudowy oraz znaczna ilość elementów betonowych takich jak krawężniki i płyty chodnikowe oraz kostka brukowa. Rozbiórce ulegnie także pewna liczba latarni ulicznych wraz z ich oprzyrządowaniem i okablowaniem. Większość materiałów pochodzących z rozbiórki nie będzie posiadała statusu odpadów i zostanie wykorzystana gospodarczo (wtórnie). Konieczność zastosowania podczas budowy drogi materiałów, surowców, czy też specjalistycznego sprzętu budowlanego/drogowego będzie wiązała się również z wytworzeniem pewnego rodzaju odpadów. Z uwagi na zakres planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji należy się spodziewać wytworzenia odpadów należących m.in. do grupy 17 według rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów – odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych). Do tej grupy odpadów można zatem zaliczyć gruz, fragmenty asfaltu (destrukta asfaltowy), betonu, itp. powstałe w wyniku demontażu nawierzchni drogowej, a także urobek gruntu z korytowania.

W pasie drogowym i jego sąsiedztwie istnieją dzikie (ok. 10) wysypiska odpadów komunalnych i pobudowlanych w postaci podrzucanych w naturze odpadów, w tym należące do grupy niebezpiecznych (eternit) o szacowanej objętości równej jednorazowej pojemności przyczepki do pojazdu każde z wysypisk które także

należy uporządkować. spodziewać się również, że na etapie budowy mogą być wytwarzane odpady z grupy 20 według wyżej wymienionego rozporządzenia (odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie i nieselektywnie).

Konieczność zastosowania specjalistycznego sprzętu drogowego i pojazdów transportowych może też być przyczyną powstania odpadów niebezpiecznych z grupy 13 według wyżej wymienionego rozporządzenia, takich jak zużyte oleje. Zakłada się konieczność wymiany 2 słupów wysokiego napięcia na tzw. konstrukcje mocne z uwagi na bliskość projektowanej trasy drogowej (dokładna liczba wymienianych słupów zależy od uzgodnień z właścicielami tych linii i nie jest możliwa do dokładnego określenia na tym etapie projektowania). Przy rozbiórce słupów powstaną odpady metalowe (złom) należące do grupy 17 04 05.

W związku z koniecznością wykonania oznakowania drogi należy się także spodziewać wytworzenia odpadów pochodzących z jego malowania, czyli farb i lakierów z grupy 08 zgodnie z wyżej wymienionym rozporządzeniem. Mimo zróżnicowanej klasyfikacji wyżej wymienionych odpadów z uwagi na źródło ich pochodzenia, sposób postępowania z wytworzonymi odpadami powinien być i będzie zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto prace realizacyjne będą prowadzone w przemyślny sposób, który przyczyni się do minimalizacji ilości wytwarzanych na placu budowy odpadów. Poza tym wytworzone odpady będą gromadzone selektywnie, w przeznaczonych do tego celu pojemnikach (kontenerach), w wyznaczonych miejscach, po czym po zebraniu odpowiedniej ilości odpadów, przekazane one zostaną do zagospodarowania podmiotom posiadającym stosowne decyzje administracyjne w tym zakresie. Wykaz odpadów na etapie realizacji i ich ilości przewidziane do wytworzenia na etapie realizacji projektowanej obwodnicy (szacunkowa ilość odpadów [Mg]):

1. 08 01 11 Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne ok. 0,02
 2. 08 01 12 Odpady farb i lakierów inne niż wymienione w 08 01 11 ok. 0,02
 3. 13 02 06* Syntetyczne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe ok. 0,8
 4. 15 02 03 Sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02*ok. 0,5
 5. 17 02 01 Drewno ok. 10,0
 6. 17 01 81 Odpady z remontów i przebudowy dróg ok. 30,0
 7. 17 01 82 Inne niewymienione odpady ok. 4,0
 8. 17 05 04 Gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03 ilość zostanie oszacowana na etapie projektu
 9. 20 03 01 Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne ok. 2,0
 10. 17 04 05 Odpady i złomy metaliczne oraz stopów metali. Żelazo i stal ok. 12,0
 - 11 17 06 05 Odpady budowlane. Płyty azbestowo-cementowe dla budownictwa ok. 1
- Plac budowy zostanie również zaopatrzony w stosowną ilość sorbentów w razie wystąpienia sytuacji

awaryjnych, które po zużyciu zostaną przekazane do unieszkodliwienia jako odpad z grupy 15 według wyżej wymienionego rozporządzenia.

Powyższe działania zatem powinny zabezpieczyć środowisko gruntowo-wodne i wody powierzchniowe przed ewentualnym zanieczyszczeniem.

Sposób postępowania z odpadami z powyższych grup

Odpady grupy 17 Odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych) - w ramach robót związanych z rozbiórką nawierzchni drogowych powstaną odpady podgrup 17 01, 17 03, 17 05, które będą zbierane w kontenerach lub luzem na terenie zaplecza budowy organizowanego przez wykonawcę w celu przekazywania posiadaczom, którzy uzyskali zezwolenie właściwego organu na gospodarowanie tego rodzaju odpadami w celu ich odzysku lub gdy odzysk będzie niemożliwy, w celu unieszkodliwienia.

Odpady grupy 20 Odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie będą to odpady wytwarzane przez pracowników zatrudnionych do realizacji przedsięwzięcia oraz inne odpady zielone.

Szacuje się, że ich ilość będzie wynosić ok. 2,0 Mg. Odpady będą tymczasowo magazynowane w specjalnie do tego celu przystosowanych szczelnych kontenerach, ustawionych na terenie zaplecza budowy, a następnie przekazywane podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenie w celu przekazania ich na składowisko.

Odpady komunalne w postaci płynnej – pochodzące z przenośnych toalet będą zabierane z miejsca budowy przez specjalistyczną firmę zajmującą się ich obsługą i wywożone do punktu zlewnego nieczystości ciekłych.

Odpady grupy 08 13 15 powinny być magazynowane w odpowiednich kontenerach i przekazywane do koncesjonowanych instytucji do utylizacji i powtórnej przeróbki w możliwym zakresie.

Realizacja inwestycji nie będzie wymagała poboru wód powierzchniowych czy podziemnych. Pracownicy wykonujący prace budowlane będą korzystać z specjalnie do tego przetransportowanego na teren inwestycji kontenera sanitarnego, w celu minimalizacji zużycia wody i wytwarzania ścieków. Wytwarzane ścieki bytowe będą gromadzone w przenośnej, szczelnej kabinie sanitarnej, a następnie będą odbierane wozem asenizacyjnym przez podmiot posiadający stosowne zezwolenie i przekazywane do punktu zlewnego oczyszczalni ścieków. W trakcie realizacji inwestycji nie będą powstawały ścieki technologiczne.

Faza eksploatacji

Po oddaniu wybudowanej drogi do użytkowania obiekt ten będzie bezobsługowy.

Ewentualne odpady, jakie mogą powstać na etapie jej eksploatacji, to odpady związane z konserwacją i utrzymaniem porządku, które należą do grupy 20 według rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów, czyli odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie oraz do grupy 16 (odpady nieujęte w innych grupach). Będą to odpady z czyszczenia ulic i placów (20 03 03), a także elementy zużytego oświetlenia ulic (16 02 13*) oraz osady z separatorów i

osadników oczyszczających wody opadowe i roztopowa (13 05 18*) a także odpady po malowaniu poziomym (08 01 12). Wytwarzane wyżej wymienione odpady nie spowodują zagrożenia dla środowiska przy właściwym prowadzeniu prac utrzymaniowych przez odpadów powstających na etapie realizacji przedsięwzięcia, czyli muszą być przekazywane do zagospodarowania podmiotom posiadającym stosowne decyzje administracyjne w tym zakresie.

Wykaz odpadów etapu eksploatacji i ich ilości przewidziane do wytworzenia na etapie eksploatacji obwodnicy Kobylnicy w okresie 1 roku. (szacunkowa ilość odpadów [Mg])

1. 16 02 13 Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12 ok. 0,1
2. 20 03 03 Odpady z czyszczenia ulic i placów ok. 1
3. 08 01 11* Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne ok. 0,01
4. 08 01 12 Odpady farb i lakierów inne niż wymienione w 08 01 11 ok. 0,01
5. 13 05 18* Mieszanina odpadów z piaskowników i z odwadniania olejów w separatorach ok. 0,1

20 03 01 Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne ok. 0,5

Sposób postępowania z odpadami z powyższych grup:

Odpady grupy 20 Odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie oraz inne odpady zielone. Szacuje się, że ich ilość będzie wynosić ok. 0,5 Mg rocznie. Odpady będą tymczasowo magazynowane w specjalnie do tego celu przystosowanych szczelnych kontenerach a następnie przekazywane podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenie w celu przekazania ich na składowisko.

Odpady grupy 08 13 i 16 powinny być magazynowane w odpowiednich kontenerach i przekazywane do koncesjonowanych instytucji do utylizacji i powtórnej przeróbki w możliwym zakresie.

Istnieje ponadto możliwość powstawania innych odpadów w wyniku wypadków drogowych i zdarzeń losowych powstałych w pasie drogowym. Można wśród nich wymienić:

- odpady wykazujące właściwości niebezpieczne (kod 16 81 01*),
- odpady inne (kod 16 81 02).

Ilości wyżej wymienionych odpadów, z uwagi na losowość zdarzeń, są niemożliwe do oszacowania. Ich oddziaływanie będzie ograniczone i niewielkie. Powstają one w pasie drogowym (głównie na powierzchni uszczelnionej drogi) i są łatwe do usunięcia, a następnie przekazywane do odzysku lub unieszkodliwienia.

Postępowanie z innymi odpadami: takie samo jak w fazie budowy.

Emisje skumulowane

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest częściowo w obszarze zurbanizowanym miejscowości Kobylnica, a częściowo na terenach niezabudowanych i z dala od nich. Lokalnie śladowo mogą zachodzić na siebie strefy oddziaływania z już istniejących dróg lokalnych na terenie Kobylnicy i Słupska oraz z ciągiem obecnej DK21, stanowiącej ulicę Główną w Kobylnicy.

Należy zauważyć, iż projektowana obwodnica będzie wyposażona w ekrany akustyczne, co ograniczy w praktyce realność kumulowania się hałasu. Bowiem już na granicy pasa drogowego będą one miały wartości poniżej dopuszczalnych. Podobnie sytuacja dotyczy emisji do powietrza gazów i pyłów, które mają śladowe wartości, znacznie poniżej tła zanieczyszczeń i nie mogą wywołać efektu kumulacji. Emisje do powietrza i hałas są bezpośrednio związane i to w stosunku ekwipotencjalnym do intensywności ruchu drogowego, rozumianego jako prędkość poruszania się pojazdów oraz ich liczba. Zmniejszy się znacznie ruch na aktualnej DK21 (ul. Głównej) a dociążona zostanie obwodnica (podwójne wartości natężeń ruchu w stosunku do ruchu na ul. Głównej) oraz wzrośnie ruch na ul. Wodnej zbliżając się prognozowanymi natężeniami do ruchu na ul. Głównej. Rozpatrując te 3 istotne ciągi komunikacyjne należy zauważyć, że odległość ul. Głównej od projektowanej obwodnicy (ok. 500 m) wyklucza nakładanie się emisji do powietrza i hałasu mogących prowadzić do kumulowania się oddziaływań. Ul. Wodna łącząca projektowaną obwodnicę z ul. Główną położona jest prostopadle do nich, więc współoddziaływanie może dotyczyć jedynie krótkich odcinków połączenia. Planowana inwestycja będzie powiązana z istniejącą siecią drogową. Jednakże z uwagi na rodzaj i skalę planowanej inwestycji nie przewiduje się wystąpienia ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z istniejącą siecią dróg znajdujących się na omawianym obszarze.

W konsekwencji powyższych ustaleń w niniejszej decyzji nałożono szereg uwarunkowań o charakterze środków łagodzących potencjalne i zidentyfikowane negatywne oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W celu minimalizacji wpływu na poszczególne komponenty środowiska przyjęto zalecenia wynikające z raportu ooś.

Uwarunkowania i obowiązki określone w niniejszej decyzji nałożono w oparciu o wnioski i zalecenia przedstawionego raportu i jego uzupełnień. Uwarunkowania określone dla fazy realizacji przedsięwzięcia sformułowano mając na względzie m.in. obowiązki:

- zapewnienia oszczędnego korzystania z terenu w trakcie przygotowania i realizacji inwestycji (art. 74 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska);
- uwzględniania ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochrony gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska);
- podejmowanie działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą (art. 75 ust.3 ustawy Prawo ochrony środowiska)
- hierarchii sposobów postępowania z odpadami (art. 17 ustawy o odpadach);

Wymagania powyższe określono mając na względzie najbardziej istotne spośród zidentyfikowanych emisji, które mogłyby stanowić źródło negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi bądź skrajnie prowadzić do stanu zagrożenia środowiska. Nałożone uwarunkowania obejmują zarówno działania o charakterze prewencyjnym, jak i nadzorczym. Uwarunkowania określone dla projektu

budowlanego stanowią bezpośrednią wytyczną dla projektanta i mają na celu zapewnienie oszczędnego korzystania z zasobów środowiska, minimalizację emisji, odpowiednie zarządzanie emisjami.

U podstaw ww. wytycznych leżą m.in.:

- zasady prewencji, przezorności i ponoszenia kosztów oddziaływań na środowisko, wynikające z art. 6 i 7 ustawy Poś;
- zakaz powodowania pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia i zdrowia ludzi (art. 141 ust.2 Poś);
- nakaz dotrzymania standardów jakości środowiska i standardów emisyjnych;
- zakaz eksploatacji instalacji powodującej wprowadzenie gazów i pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych w stopniu skutkującym przekroczeniem standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny (art. 144 ust. 2 Poś);
- podejmowanie odpowiednich działań w przypadku powstawania zakłóceń w procesach technologicznych w celu ograniczenia ich skutków dla środowiska (art. 146 Poś);
- zakaz podejmowania działań mogących osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000. (art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody);
- obowiązek ochrony wód przed zanieczyszczeniem (ustawa Prawo wodne).

Na podstawie art.135 ust.1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska obszary ograniczonego użytkowania mogą być tworzone wyłącznie dla: oczyszczalni ścieków, składowisk odpadów komunalnych, kompostowni, tras komunikacyjnych, lotnisk, linii i stacji elektroenergetycznych oraz instalacji radiokomunikacyjnych, radionawigacyjnych i radiolokacyjnych w przypadku, jeżeli z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem inwestycji (przedsięwzięcia).

Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała, iż eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia, w oparciu o zaproponowane działania minimalizujące, nie będzie powodowała przekroczeń standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor będzie posiadał tytuł prawny.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie rodzajów i ilości substancji znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 138) przedsięwzięcie nie jest zaliczane ani nie powoduje zaliczenia przedsięwzięcia będącego przedmiotem sprawy do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Zgodnie z art. 3 pkt 23 ustawy Prawo ochrony środowiska poważną awarią jest szczególna kategoria awarii, obejmująca zdarzenie w szczególności emisja, pożar lub eksplozja powstała w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania

zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem. Wobec powyższego w decyzji nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, co jest wymagane jedynie w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Raport wykonany dla przedsięwzięcia opisuje możliwe sytuacje oraz określa sposoby zapobiegania tym zdarzeniom oraz obowiązki związane z ochroną środowiska na wypadek ich wystąpienia.

Po analizie przedsięwzięcia, opartej na przedłożonej dokumentacji oraz opiniach i uzgodnieniach organów współdziałających w procedurze wydania decyzji o środowiskowych wyznaczeniach, że realizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia przy uwzględnieniu warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym oraz rozwiązań techniczno-organizacyjnych wymienionych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie spowoduje niekorzystnych oddziaływań na środowisko i zdrowie ludzi.

Zawiadomieniem nr GPŚ.6220.11.55.2021.PE z dnia 18 marca 2024 roku stosownie do treści art. 10 i 79a Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, poinformowano strony postępowania o prawie zapoznania się z materiałami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

W wyznaczonym terminie nie wpłynęły uwagi i wnioski stron postępowania.

Realizacja inwestycji zgodnie z uwarunkowaniami określonymi niniejszą decyzją, a także późniejsza eksploatacja inwestycji nie zwalnia Inwestora z obowiązku niezależnie od postanowień niniejszej decyzji do:

- stosowania przepisów o warunkach technicznych ustanowionych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz.682 ze zm.)
- uzyskania wymaganych prawem pozwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 54) oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.) obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórному nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, za moim pośrednictwem, zgodnie z art. 127 i 129 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Informacja o niniejszej decyzji podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.
4. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz dokonaniem czynności, o których mowa w art. 72 ust. 1a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1094 ze zm.). Złożenie wniosku następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem, iż złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali przed upływem 4 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w tej decyzji.

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.
2. Wykaz drzew i krzewów planowanych do wycinki w ramach procedury ZRID

Otrzymują:

1. Gmina Redzikowo.
2. Gmina Kobylnica (Referat inwestycji wm.).
3. Strony postępowania poprzez obwieszczenie zgodnie z art. 49 K.p.a (zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś).
4. a/a/AS

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku.
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Zarządu Zlewni w Gdańsku.
4. Prezydent Miasta Słupska.

Załącznik nr 1 do decyzji znak sprawy: GPŚ.6220.11.62.2021.PE z dnia 19.04.2024 roku

Charakterystyka przedsięwzięcia pn: „Budowa obwodnicy Kobylnicy od drogi krajowej nr 21 do połączenia z ringiem Miasta Słupsk”

Przedmiotem omawianego przedsięwzięcia jest budowa drogi publicznej o długości ok. 3 km wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną oraz bitumicznej nawierzchni a także zbudowanie w pasie drogowym magistrali wodociągowej.

Projektowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane we wschodniej części miejscowości Kobylnica i nieznacznym odcinkiem (ok. 500 m) w południowo wschodniej części miasta Słupsk.

Obszar przeznaczony pod inwestycję charakteryzuje się bardzo zróżnicowanym zagospodarowaniem.

Miejsce połączenia z obecną infrastrukturą drogową wykorzystuje w dużej mierze istniejące i planowane ciągi komunikacyjne. Planowana trasa w swoim południowym fragmencie koliduje z zapleczem obiektu handlowego dystrybuującego sprzęt rolniczy. W dalszym biegu pas drogowy przechodzi przez powierzchnię zboczowego wyklinowania wód u szczytu jaru źródłiskowego. Kolejne wydzielania zajmują grunty orne przyległe do siedlisk rolniczych.

W rejonie przecięcia planowaną drogą ul. Kasztanowej (bez połączenia) trasa przecina niewielki strumień z uźródleniem i tereny łąkowe. Rejon przyległy do ul. Sosnowej zajmują zagospodarowane posesje domów jednorodzinnych. Planowana droga biegnie na ich zapleczu po obszarze zagospodarowanym pod zbiorniki wodne i ogródki, bądź stanowiącym tereny podmokłe.

Na wydzieleniach ul. Młyńskiej trasa wkracza na obszar gospodarczy należący do Sezamor Sp. z o. o., (prawdopodobna konieczność rozbiórki obiektu budowlanego bądź ominięcie go po terenach użytków zielonych). Wschodnią granicę wydziela obiekt agroturystyczny.

Powierzchnię przeznaczoną pod budowę mostu na cieku Kamieniec zajmuje użytek zielony, sąsiadujący z gospodarstwem rolnym. Fragmenty biegnące wzdłuż rzeki położone są na peryferiach miejscowości Kobylnica i w większości stanowią obszar słabo zagospodarowany. Od strony zachodniej stwierdzono pojedyncze zakłady usługowe branży samochodowej oraz rozproszoną zabudowę gospodarczą o nieuporządkowanym charakterze. Ze względu na brak wystarczającej rezerwy terenowej niezbędne będzie wykonanie pojedynczych rozbiórek.

Wschodni kraniec zajmują nieużytki na gruntach nasypowych przechodzące w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki w układy naturalne (łęgowo - szuwarowe). Na wysokości ul. Rzecznej w przyległości znajduje się pojedyncze zabudowanie mieszkalne z zaadaptowanym starorzeczem zajmującym dużą powierzchnię. Obszary położone w granicach Miasta Słupska – do wysokości utwardzenia ul. Słonecznej funkcjonują jako zniekształcone zadrzewione nieużytki przyległe do obszarów zalewowych rzeki Słupi. Powierzchnia jest w całości zmeliorowana i poprzecinana rowami.

Inwestycja ma na celu usprawnienie ruchu drogowego, w tym przede wszystkim zmniejszenie ruchu i poprawę płynności ruchu na ulicy Głównej w Kobylnicy i zapewnienie płynnego dojazdu do obwodnicy Miasta Słupska.

Przedsięwzięcie zwiększy drożność komunikacyjną w strefie podmiejskiej poprzez stworzenie odpowiedniego powiązania infrastrukturalnego łączącego elementy wschodniej i południowej osi transportowej.

W ujęciu funkcjonalnym nowa droga stanowić będzie spięcie w ciągu DK21 drogi ekspresowej S6 z nowo zaprojektowanym na terenie miasta Słupsk odcinkiem Drogi Krajowej DK21 zwanym Ringiem Słupska.

Bezpośrednie przygotowanie dokumentacji posłuży określeniu możliwości techniczno – prawnych dla planowanej przebudowy dróg.

Celem równorzędnym przedsięwzięcia jest minimalizacja potencjalnych oddziaływań inwestycji na środowisko poprzez dostosowanie jej parametrów do obowiązujących normatywów i eliminację lub zmniejszenie potencjalnych uciążliwości.

Obwodnica Kobylnicy:

Projektowana obwodnica Kobylnicy przebiegać będzie od skrzyżowania z tzw. IV odcinkiem Ringu Słupskiego na skrzyżowaniu z ul. Słoneczną i dalej od granicy administracyjnej gmin (Miasta Słupsk i Gminy Kobylnica) do połączenia z węzłem na drodze ekspresowej S6 w miejscowości Łosino poprzez skrzyżowanie typu rondo.

- planowana długość - $L = 3,027$ km;
- przyjęta klasa - GP 1/2 (główna ruchu przyspieszonego);
- prędkość miarodajna 70 km/h;
- szerokość jezdni - 7 m;
- rodzaj nawierzchni jezdni – bitumiczna;
- szerokość chodnika – zmienna, min. 2 m;
- szerokość ścieżki rowerowej - 2,5 m;
- spadki poprzeczne na jezdni i chodnikach normalne 2% (dostosowane do zagospodarowania 0,5-3%).

Przekrój konstrukcyjny jezdni KR5:

- 3 cm -warstwa ścieralna z mieszanki mineralno-bitumicznej SMA8,
- 10 cm-warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W,
- 14 cm -podbudowa z betonu asfaltowego AC22P ,
- 20 cm -podbudowa z kruszywa łamanego o uziarnieniu ciągłym stabilizowanego mechanicznie,
- warstwa/warstwy wzmacniające podłoże gruntowe do kategorii G1.

Droga serwisowa pomiędzy ul. Kasztanową i Młyńską:

- planowana długość - $L = 494,3$ m;
- przyjęta klasa - D (dojazdowa);
- prędkość projektowa 30 km/h;
- szerokość jezdni - 3,5 m z mijankami;
- rodzaj nawierzchni jezdni – bitumiczna;
- spadki poprzeczne na jezdni normalne 2%.

Konstrukcja jezdni KR3:

- 3 cm -warstwa ścieralna z mieszanki mineralno-bitumicznej SMA8,
- 6 cm-warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W,
- 9 cm-podbudowa z betonu asfaltowego AC22P,
- 20 cm-podbudowa z kruszywa łamanego o uziarnieniu ciągłym stabilizowanego mechanicznie,
- warstwa/warstwy wzmacniające podłoże gruntowe do kategorii G1.

Ul. Kasztanowa (odcinek od drogi serwisowej obsługującej S6 w kierunku do nowego przebiegu Obwodnicy Kobylnicy:

- planowana długość - $L = 644,0$ m;
- przyjęta klasa wg MPZP - D (dojazdowa);
- prędkość projektowa 30 km/h;
- szerokość jezdni - 6 m;
- rodzaj nawierzchni jezdni – bitumiczna;
- szerokość chodnika - 2 m;
- spadki poprzeczne na jezdni normalne 2%.

Konstrukcja jezdni KR3

- 3 cm -warstwa ścieralna z mieszanki mineralno-bitumicznej SMA8,
- 6 cm-warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W,
- 9 cm-podbudowa z betonu asfaltowego AC22P,
- 20 cm-podbudowa z kruszywa łamanego o uziarnieniu ciągłym stabilizowanego mechanicznie,
- warstwa / warstwy wzmacniające podłoże gruntowe do kategorii G1.

W miejscu kolizji drogi z rzeką Kamieniec (km 1+698) zaprojektowano most o konstrukcji gruntowo - powłokowej z blach falistych opartych na żelbetowym oczeple.

Zaprojektowane światło mostu, umożliwia przeprowadzenie wody o prawdopodobieństwie wystąpienia $p = 1\%$.

Podstawowe dane techniczne projektowanego mostu:

- klasa obciążeń „A” wg. PN-85/S-10030;
- kąt obiektu – ok. 85°;
- światło (B x H) – ok. 4,89 x 2,75 m;
- długość całkowita – ok. 22,55 m;
- rzędna wlotu – ok. 17,22 m n.p.m.;
- rzędna wylotu – ok. 17,34 m n.p.m.;
- rzędna wody miarodajnej – 19,17 m n.p.m.;
- spadek dna – ok. 0,5%.

Kanalizacja deszczowa oparta na 6 głównych zlewniach obsługiwać będzie wyłącznie tereny komunikacyjne. Kanały deszczowe zostaną zaprojektowane z rur PVC klasy SN8 (lub SN10) ze ścianką litą, i/lub z rur PP karbowanych. Studnie rewizyjne DN 1000, 1200 i 1500, wpusty deszczowe betonowe średnicy 500 mm z osadnikiem piasku o wysokości min. 100 cm oraz kratą żeliwną z zawiasem i rygłem. Przewiduje się wyprowadzenie oczyszczonych wód opadowych do wód powierzchniowych na trasie jej odbioru oraz do istniejących urządzeń wodnych - rowów (łącznie około 6 wylotów lub innych urządzeń kierujących ścieki do

środowiska). Wszystkie sieci będą układane w pasach drogowych. Każda ze zlewni będzie posiadała własny system podczyszczający

Planowane przedsięwzięcie graniczy z obszarem Natura 2000.

Z uwagi na lokalizację inwestycji, nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie przedsięwzięcia.

Na tym charakterystykę zakończono, informacje zaczerpnięto z raportu oddziaływania na środowisko i jego uzupełnień dołączonych do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Załącznik nr 2 do decyzji znak GPŚ.6220.11.62.2021.PE

Wykaz drzew i krzewów planowanych do wycinki w ramach procedury ZRID:

Lp.	Nr inwentaryzacji	Nr działki	Gatunek	Średnica pnia 5cm – kwalifikacja	Średnica pnia drzewa na pierścienicy	Wysokość drzewa (m)	Zasięg korony (m)	Wiek	Obwód pnia na wys. 130 cm	Stan sanitarny
Obręb gminy Kobylnica										
1.	1	116/8/1	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	203	189	6	10,3	80-100	189	Odrosty pniowe
2.	2	116/8/1	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	197	172	4,5	10,2	80-100	172	Odrosty pniowe
3.	3	116/8/1	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	220	203	4,9	9,7	80-100	203	Brak uwag
4.	4	116/8/1	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	190	247	6,8	11,4	100-120	247	Brak uwag
5.	5	116/8/1	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	282	327	12,3	9,8	100-120	327	Brak uwag
6.	18	116/8/2	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	267	298	8,5	13,1	100-120	298	Odrosty pniowe
7.	19	116/8/2	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	261	357	9,7	13,3	100-120	357	Odrosty pniowe
8.	20	116/8/2	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	248	332	6,8	12,9	100-120	332	Brak uwag
9.	21	116/8/2	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	259	351	5,6	12,5	100-120	351	Brak uwag
10.	22	116/8/2	Lipa drobnolistna	203	298	5,9	8,4	100-120	298	Brak uwag

			Tilia cordata							
11.	23	116 8/2	Lipa drobnolistna Tilia cordata	198	207	6,3	11,9	80- 100	207	Brak uwag
12.	50	119 0/1 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	102	63, 51, 29, 53	11,7	6,3	40-50	63, 51, 29, 53	Wielopniow a, jeden pień złamany
13.	55	119 0/1 2	Klon jawor Acer pseudoplatanu s	73	70	7,2	3,2	40-50	70	Brak uwag
14.	56	119 0/1 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	354	145,15 5	14,3	6,7	80- 100	145, 155	wielopniow a
15.	58	119 0/1 2	Dąb bezzypułkow y Quercus petraea	330	230	14,5	5,2	100- 120	230	Brak uwag
16.	59	119 0/1 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	193	127	11,7	5,7	40-50	127	Brak uwag
17.	61	119 0/1 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	316	192	13,7	5,7	50-60	192	Wypróchni enie u nasady pnia
18.	67	119 0/1 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	305	198,54	14,2	8,3	50-60	198, 54	Wielopniow a
19.	68	119 0/1 2	Klon jawor Acer pseudoplatanu s	31	23	6,1	1,7	>10	23	Brak uwag
20.	73	119 0/2 2	Dąb bezzypułkow y Quercus	185	130	11,2	4,9	60-70	130	Korona jednostron na Wychylenie

			petraea							pnia 15°
21.	76	119 0/2 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	403	190,18 7	12,8	10,7	50-60	190, 187	wielopniow a
22.	77	119 0/2 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	293	114	9,3	6,5	40-50	114	Brak uwag
23.	79	119 0/2 2	Klon jawor Acer pseudoplatanu s	79	58	8,2	3,7	20-30	58	Brak uwag
24.	80	119 0/2 2	Klon jawor Acer pseudoplatanu s	173	100	8,7	4,2	50-60	100	Brak uwag
25.	81	119 0/2 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	347	238	11,3	5,3	100- 120	238	Brak uwag
26.	83	119 0/2 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	220	136	9,3	8,9	60-70	136	Wychylenie pnia 20°
27.	84	119 0/2 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	275	34, 58, 99, 76	8,2	6,3	60-70	34, 58, 99, 76	wielopniow a
28.	85	119 0/2 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	106	83,47	5,2	4,1	30-40	83,4 7	Wielopniow a Odrosty pniowe
29.	86	119 0/2 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	293	127	8,5	5,1	40-50	127	Mursz u podstawy
30.	87	119 0/2 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	327	85, 63, 81, 60, 72	10,4	9,5	60-70	85, 63, 81, 60, 72	Wielopniow a 1 pień złamany

31.	91	119 0/2 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	241	78, 61, 83	10,7	4,3	60-70	78, 61, 83	Wielopniow a
32.	92	119 0/2 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	103	69,13	9,3	4,1	30-40	69,1 3	Wielopniow a
33.	94	119 0/2 2	Olsza czarna Alnus glutinosa	382	206,31 2	12,3	6,9	100- 120	206, 312	Wielopniow a
34.	102	110 4	Brzoza brodawkowata Betula pendula	69	61	5,4	2,3	30-40	61	Brak uwag
35.	103	110 4	Brzoza brodawkowata Betula pendula	37	35	4,3	2,2	20-30	35	Brak uwag
36.	104	110 4	Brzoza brodawkowata Betula pendula	51	45,47	5,2	4,3	20-30	45,4 7	Wielopniow a
37.	105	110 4	Wierzba iwa Salix caprea	63	50,57	9,2	5,7	20-30	50,5 7	Wielopniow a
38.	106	110 4	Wierzba iwa Salix caprea	49	34,45	9,1	4,2	20-30	34,4 5	Wielopniow a
39.	107	110 4	Wierzba iwa Salix caprea	47	31, 35, 43	8,5	4,9	20-30	31, 35, 43	Wielopniow a
40.	108	110 4	Wierzba iwa Salix caprea	104	35, 49, 54, 88	9,6	8,5	30-40	35, 49, 54, 88	Wielopniow a
41.	109	110 4	Wierzba iwa Salix caprea	76	54,66	8,7	6,4	20-30	54,6 6	Wielopniow a
42.	111	110 4	Olsza czarna Alnus	78	23, 47, 61	10,6	10,2	30-40	23, 47,	Wielopniow a

			glutinosa						61	
43.	112	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	53	21, 38, 47	10,5	10,3	30-40	21, 38, 47	Wielopniow a
44.	114	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	64	31, 29, 43, 42	9,4	5,6	30-40	31, 29, 43, 42	Wielopniow a
45.	115	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	73	34, 47, 21, 26, 56, 44, 43, 25, 32	9,6	4,2	30-40	34, 47, 21, 26, 56, 44, 43, 25, 32	Wielopniow a
46.	117	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	46	32, 36, 35, 41	8,2	3,1	30-40	32, 36, 35, 41	Wielopniow a
47.	118	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	69	24, 41, 48, 25, 13, 17, 33, 37, 29, 15, 38, 19, 48, 37, 38	9,7	6,5	30-40	24, 41, 48, 25, 13, 17, 33, 37, 29, 15, 38, 19, 48, 37, 38	Wielopniow a
48.	119	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	71	68	12,3	4,5	30-40	68	Brak uwag

49.	120	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	59	57	12,1	4,2	30-40	57	Brak uwag
50.	121	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	76	35,7	8,3	2,2	30-40	35,7	Wielopniowa
51.	122	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	69	63	8,7	3,4	30-40	63	Brak uwag
52.	123	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	61	55	9,6	3,7	30-40	55	Brak uwag
53.	124	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	72	65	6,9	4,2	30-40	65	Brak uwag
54.	125	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	76	71	7,4	3,9	30-40	71	Brak uwag
55.	126	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	35	32	5,7	2,3	30-40	32	Brak uwag
56.	127	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	54	49	8,2	2,3	30-40	49	Brak uwag
57.	128	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	49	41, 22, 34, 15, 36, 40, 21, 26, 22, 19, 38, 24	9,5	5,4	30-40	41, 22, 34, 15, 36, 40, 21, 26, 22, 19, 38, 24	Wielopniowa
58.	129	110 4	Wierzba iwa Salix caprea	45	44	7,1	2,6	20-30	44	Brak uwag

59.	130	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	51	47	7,3	2,5	30-40	47	Brak uwag
60.	132	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	47	45	9,2	3,1	30-40	45	Brak uwag
61.	133	110 4	Klon jawor Acer pseudoplatanus	73	37, 30, 41, 66	11,3	6,4	20-30	37, 30, 41, 66	Wielopniowy
62.	134	110 4	Klon jawor Acer pseudoplatanus	42	39	7,6	3,4	20-30	39	Brak uwag
63.	135	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	37	25, 22, 19, 29, 26	6,3	3,2	>20	25, 22, 19, 29, 26	Wielopniowa
64.	136	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	36	32	6,4	2,1	>20	32	Brak uwag
65.	137	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	54	35,48	5,9	3,2	30-40	35,4 8	Wielopniowa
66.	138	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	48	18, 42, 47, 39, 33, 41, 15, 21, 15, 19	9,4	7,1	30-40	18, 42, 47, 39, 33, 41, 15, 21, 15, 19	Wielopniowa
67.	139	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	53	50	8,8	2,7	30-40	50	Brak uwag

68.	140	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	51	25, 43, 31, 29, 43, 37, 33, 29	9,3	5,2	30-40	25, 43, 31, 29, 43, 37, 33, 29	Wielopniow a Połamane konary
69.	141	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	53	51	10,6	3,3	30-40	51	Brak uwag
70.	142	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	49	45	7,3	1,8	30-40	45	Brak uwag
71.	143	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	62	44, 54, 46, 19, 36, 25	9,3	4,2	30-40	44, 54, 46, 19, 36, 25	Wielopniow y
72.	144	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	59	55	9,8	5,2	30-40	55	Brak uwag
73.	145	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	58	49, 51, 25, 27, 22, 49, 19, 16, 28	9,3	6,4	30-40	49, 51, 25, 27, 22, 49, 19, 16, 28	Wielopniow y
74.	147	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	83	75	6,3	2,9	30-40	75	Brak uwag
75.	148	110 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	59	21, 36, 41, 23, 55	7,6	5,3	30-40	21, 36, 41, 23, 55	Wielopniow y

76.	150	110 3	Olsza czarna Alnus glutinosa	43	39, 33, 25	6,4	3,7	30-40	39, 33, 25	Wielopniow y
77.	151	110 3	Olsza czarna Alnus glutinosa	53	26, 29, 25, 31, 37, 18, 19, 50,	7,4	5,2	30-40	26, 29, 25, 31, 37, 18, 19, 50	Wielopniow y
78.	152	110 3	Olsza czarna Alnus glutinosa	66	62,67	5,5	6,3	30-40	62,6 7	Wielopniow y
79.	153	110 3	Olsza czarna Alnus glutinosa	57	25,53	8,9	3,1	30-40	25, 53	Wielopniow y
80.	154	110 3	Olsza czarna Alnus glutinosa	41	40, 25, 21	7,9	3,3	30-40	40, 25, 21	Wielopniow y
81.	155	110 3	Olsza czarna Alnus glutinosa	32	29	7,2	1,5	20-30	29	Brak uwag
82.	156	110 3	Olsza czarna Alnus glutinosa	47	44	9,5	4,1	30-40	44	Brak uwag
83.	157	110 3	Olsza czarna Alnus glutinosa	43	41	9,5	2,9	30-40	41	Brak uwag
84.	158	110 3	Olsza czarna Alnus glutinosa	51	43, 31, 19, 40, 45	8,4	4,9	30-40	43, 31, 19, 40, 45	Wielopniow y
85.	168	112 1	Klon jawor Acer pseudoplatanu s	38	29, 25, 18, 37	5,2	4,5	30-40	29, 25, 18, 37	Wielopniow y

86.	170	112 1	Brzoza brodawkowata Betula pendula	79	75,66	10,6	6,4	30-40	75,6 6	Wielopniow y
87.	173	112 1	Wierzba iwa Salix caprea	130	45, 110, 72, 76	11,2	7,4	30-40	45, 110, 72, 76	Wielopniow y
88.	174	112 1	Wierzba iwa Salix caprea	145	141	11,2	4,5	30-40	141	Brak uwag
89.	175	112 1	Wierzba iwa Salix caprea	82	79	6,4	3,1	30-40	79	Brak uwag
90.	176	112 1	Klon zwyczajny Acer platanoides	98	87	7,3	4,2	40-50	87	Brak uwag
91.	177	112 1	Klon zwyczajny Acer platanoides	131	135	6,5	3,9	70-80	135	Brak uwag
92.	179	112 1	Dąb bezszypułkow y Quercus petraea	25	25	3,2	2,5	>20	25	Brak uwag
93.	180	112 1	Dąb bezszypułkow y Quercus petraea	25	25	3,2	2,5	>20	25	Brak uwag
94.	182	112 1	Brzoza brodawkowata Betula pendula	201	192,16 3	12,7	5,8	80-90	192, 163	Brak uwag
95.	183	112 1	Jabłoń domowa Malus domestica	81	79	6,3	5,1	20-30	79	Brak uwag

96.	184	112 1	Wierzba iwa Salix caprea	102	69, 44, 39, 37, 85, 57, 48, 78, 51	10,3	6,1	30-40	69, 44, 39, 37, 85, 57, 48, 78, 51	Wielopniow y Połamane konary Posusz 50%
97.	186	112 1	Wierzba iwa Salix caprea	135	107, 121, 85, 69	9,9	6,3	30-40	107, 121, 85, 69	Wielopniow y Połamane konary Posusz 50%
98.	187	112 1	Wierzba iwa Salix caprea	145	120	8,4	6,1	30-40	120	Posusz 15% Wychylenie pnia 15°
99.	188	112 1	Wierzba iwa Salix caprea	130	117, 96, 87	8,9	9,2	30-40	117, 96, 87	Wielopniow y
10 0.	191	112 0	Topola osika Populus tremula	47	42	5,1	4,7	>10	42	Brak uwag
10 1.	192	112 0	Topola osika Populus tremula	51	46	6,2	4,9	>10	46	Brak uwag
10 2.	193	112 0	Topola osika Populus tremula	50	47	5,8	4,7	>10	47	Brak uwag
10 3.	194	112 0	Topola osika Populus tremula							wiatrołom
10 4.	195	112 0	Topola osika Populus tremula							wiatrołom
10 5.	196	112 0	Topola osika Populus							wiatrołom

			tremula							
10 6.	197	112 0	Topola osika Populus tremula							wiatrołom
10 7.	198	112 0	Topola osika Populus tremula	49	41	4,8	2,9	>10	41	Brak uwag
10 8.	199	112 0	Topola osika Populus tremula	45	39	4,5	3	>10	39	Brak uwag
10 9.	200	112 0	Topola osika Populus tremula	41	37	3,5	2,8	>10	37	Brak uwag
11 0.	201	112 0	Topola osika Populus tremula	41	39	3,8	2,9	>10	39	Brak uwag
111 .	202	112 0	Topola osika Populus tremula	38	38	4,1	3,1	>10	38	Brak uwag
11 2.	203	112 0	Topola osika Populus tremula	44	39	4,7	3,6	>10	39	Brak uwag
11 3.	205	111 9	Brzoza brodawkowata Betula pendula	104	14, 32, 27, 45, 32, 16, 13	7,2	4,9	20-30	14, 32, 27, 45, 32, 16, 13	Wielopniow a Posusz 30%
11 4.	207	111 9	Brzoza brodawkowata Betula pendula	73	67	6,9	3,1	20-30	67	Brak uwag
11 5.	208	111 9	Brzoza brodawkowata Betula pendula	99	55	7,3	4,2	20-30	55	Brak uwag

11 6.	209	111 9	Brzoza brodawkowata Betula pendula	103	89	8,2	5,3	20-30	89	Brak uwag
11 7.	210	111 9	Brzoza brodawkowata Betula pendula	98	88,73	8,9	5,6	20-30	88,7 3	Wielopniow a
11 8.	212	111 9	Brzoza brodawkowata Betula pendula	103	96	8,7	5,3	20-30	96	Brak uwag
11 9.	213	111 9	Olsza czarna Alnus glutinosa	59	51	4,9	4,6	30-40	51	Brak uwag
12 0.	214	111 9	Olsza czarna Alnus glutinosa	84	47, 45, 52	7,3	3,8	30-40	47, 45, 52	wielopniow a
12 1.	215	111 9	Brzoza brodawkowata Betula pendula	110	99	8,9	5,5	50-60	99	Brak uwag
12 2.	216	111 9	Olsza czarna Alnus glutinosa	132	96	8,1	4,3	60-70	96	Brak uwag
12 3.	217	111 9	Olsza czarna Alnus glutinosa	126	99	7,6	4,4	60-70	99	Brak uwag
12 4.	218	111 9	Olsza czarna Alnus glutinosa	105	89	6,9	3,2	60-70	89	Brak uwag
12 5.	219	111 9	Brzoza brodawkowata Betula pendula	53	44	5,9	4,2	20-30	44	Brak uwag
12 6.	221	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	30	29	4,2	2,1	20-30	29	Brak uwag

12 7.	222	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	31	29	4,3	2,1	20-30	29	Brak uwag
12 8.	223	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	46	43	4,5	3,6	20-30	43	Brak uwag
12 9.	224	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	34	32	4,1	3,5	20-30	32	Brak uwag
13 0.	225	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	39	34	4,4	2,9	20-30	34	Brak uwag
13 1.	226	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	34	32	3,9	2,6	20-30	32	Brak uwag
13 2.	227	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	45	39	5,1	3,7	20-30	39	Brak uwag
13 3.	228	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	39	36	4,7	3,5	20-30	36	Brak uwag
13 4.	229	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	79	76	6,9	4,3	20-30	76	Brak uwag
13 5.	230	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	24	23	2,2	1,9	20-30	23	Brak uwag
13 6.	231	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus	38	33	3,5	2,9	20-30	33	Brak uwag

			sylvestris							
13 7.	232	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	46	41	4,5	3,2	20-30	41	Brak uwag
13 8.	233	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	35	32	4,5	3,5	20-30	32	Brak uwag
13 9.	234	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	32	29	4,2	2,5	20-30	29	Brak uwag
14 0.	235	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	36	33	3,7	2,9	20-30	33	Brak uwag
14 1.	236	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	34	32	4,1	3,5	20-30	32	Brak uwag
14 2.	237	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	47	44	5,8	3,7	20-30	44	Brak uwag
14 3.	238	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	25	23	3,1	2,5	20-30	23	Brak uwag
14 4.	239	100 6/1 4	Modrzew europejski Larix decidua	121	118	8,3	7,6	40-50	118	Brak uwag
14 5.	240	100 6/1 4	Brzoza brodawkowata Betula pendula	67	59	7,3	5,2	20-30	59	Brak uwag
14 6.	241	100 6/1	Brzoza brodawkowata	49	45	6,6	4,9	20-30	45	Brak uwag

		4	Betula pendula							
14 7.	243	100 6/1 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	149	118, 110, 131	13,4	10,4	40-50	118, 110, 131	Brak uwag
14 8.	244	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	79	65	8,1	4,9	>20	65	Brak uwag
14 9.	245	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	65	60	6,1	3,7	>20	60	Brak uwag
15 0.	246	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	53	50	5,9	4,4	>20	50	Brak uwag
15 1.	247	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	89	76	8,2	5,6	>20	76	Brak uwag
15 2.	248	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	76	71	10,4	6,7	>20	71	Brak uwag
15 3.	249	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	67	63	9,6	5,1	>20	63	Brak uwag
15 4.	250	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	73	69	7,9	5,4	>20	69	Brak uwag
15 5.	251	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	89	85	8,7	4,8	>20	85	Brak uwag
15 6.	252	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	65	61	7,2	3,9	>20	61	Brak uwag
15 7.	253	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	78	70	7,9	6,1	>20	70	Brak uwag
15 8.	254	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	66	61	8,6	5	>20	61	Brak uwag

15 9.	255	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	77	69	8,9	4,7	>20	69	Brak uwag
16 0.	256	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	70	67	7,1	5,5	>20	67	Brak uwag
16 1.	257	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	45	42	5,1	3,3	>20	42	Brak uwag
16 2.	258	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	56	51	4,8	3,2	>20	51	Brak uwag
16 3.	259	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	71	69	8,2	4,3	>20	69	Brak uwag
16 4.	260	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	56	49	3,9	3,1	>20	49	Brak uwag
16 5.	261	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	75	68	8	4,5	>20	68	Brak uwag
16 6.	262	100 6/1 4	Wierzba iwa Salix caprea	44	40	7,4	5,9	30-40	40	Brak uwag
16 7.	263	100 6/1 4	Wierzba iwa Salix caprea	63	60	8,5	6,9	30-40	60	Brak uwag
16 8.	264	100 6/1 4	Wierzba iwa Salix caprea	89	85	9,4	7,3	30-40	85	Brak uwag
16 9.	265	100 6/1 4	Wierzba iwa Salix caprea	74	69	8,9	6,5	30-40	69	Brak uwag
17 0.	266	100 6/1 4	Wierzba iwa Salix caprea	47	43	7,5	5,4	30-40	43	Brak uwag
17 1.	267	100 6/1	Wierzba iwa Salix caprea	65	31, 43, 22	8,3	7,2	30-40	31, 43,	Brak uwag

		4							22	
17 2.	268	100 6/1 4	Wierzba iwa Salix caprea	62	59	7,5	4,1	30-40	59	Brak uwag
17 3.	269	100 6/1 4	Wierzba iwa Salix caprea	41	40	7,7	5,9	30-40	40	Brak uwag
17 4.	270	100 6/1 4	Wierzba iwa Salix caprea	40	39	7,2	5,9	30-40	39	Brak uwag
17 5.	271	100 6/1 4	Wierzba iwa Salix caprea	67	45, 45, 48	7,3	4,9	30-40	45, 45, 48	Brak uwag
17 6.	272	100 6/1 4	Wierzba iwa Salix caprea	49	44	7,8	5,5	30-40	44	Brak uwag
17 7.	273	100 6/1 4	Wierzba iwa Salix caprea	56	50	6,9	4,7	30-40	50	Brak uwag
17 8.	274	100 6/1 4	Wierzba iwa Salix caprea	72	69	8,6	6,5	30-40	69	Brak uwag
17 9.	275	100 6/1 4	Wierzba iwa Salix caprea	43	40	7,5	3,3	30-40	40	Brak uwag
18 0.	276	100 6/1 4	Wierzba iwa Salix caprea	87	85	9,5	7,1	30-40	85	Brak uwag
18 1.	277	100 6/1 4	Wierzba iwa Salix caprea	60	33, 43, 19	8,2	7	30-40	33, 43, 19	Brak uwag
18 2.	278	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	72	67	7,5	5,1	>20	67	Brak uwag
18 3.	279	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	79	71	7,6	6,4	>20	71	Brak uwag

18 4.	280	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	73	69	7,5	5,4	>20	69	Brak uwag
18 5.	281	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	79	73	10,1	6,8	>20	73	Brak uwag
18 6.	282	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	77	65	8,7	5,8	>20	65	Brak uwag
18 7.	283	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	69	63	6,6	3,9	>20	63	Brak uwag
18 8.	284	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	53	54	5,2	4,7	>20	54	Brak uwag
18 9.	285	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	88	76	8,6	5,3	>20	76	Brak uwag
19 0.	286	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	79	65	8,1	4,9	>20	65	Brak uwag
19 1.	287	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	62	60	6,5	3,9	>20	60	Brak uwag
19 2.	288	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	56	49	5,6	4,1	>20	49	Brak uwag
19 3.	289	100 6/1 4	Topola osika Populus tremula	89	77	7,9	5,8	>20	77	Brak uwag
19 4.	290	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	30	29	4,2	2,1	20-30	29	Brak uwag
19 5.	291	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	36	29	4,5	2,2	20-30	29	Brak uwag

19 6.	292	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	48	43	4,7	3,2	20-30	43	Brak uwag
19 7.	293	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	37	33	4,1	3,1	20-30	33	Brak uwag
19 8.	294	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	37	34	4,2	2,9	20-30	34	Brak uwag
19 9.	295	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	29	25	2,9	1,6	20-30	25	Brak uwag
20 0.	296	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	47	39	5,2	3,3	20-30	39	Brak uwag
20 1.	297	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	41	38	4,8	3,2	20-30	38	Brak uwag
20 2.	298	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	79	77	6,5	4,1	30-40	77	Brak uwag
20 3.	299	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	43	36	4,2	2,1	20-30	36	Brak uwag
20 4.	300	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	49	46	4,5	3,7	20-30	46	Brak uwag
20 5.	301	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus	39	36	4,3	3,6	20-30	36	Brak uwag

			sylvestris							
20 6.	302	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	37	35	4,2	2,9	20-30	35	Brak uwag
20 7.	303	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	31	25	3,1	2	20-30	25	Brak uwag
20 8.	304	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	47	42	5,2	3,6	20-30	42	Brak uwag
20 9.	305	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	45	39	4,3	3,1	20-30	39	Brak uwag
21 0.	306	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	85	77	6,9	4,3	30-40	77	Brak uwag
21 1.	307	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	39	35	3,7	2,5	20-30	35	Brak uwag
21 2.	308	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	44	41	4,8	3,7	20-30	41	Brak uwag
21 3.	309	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	39	34	4,7	3,3	20-30	34	Brak uwag
21 4.	310	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	31	29	3,2	2,3	20-30	29	Brak uwag
21	311	100	Sosna	39	33	3,7	3,1	20-30	33	Brak uwag

5.		6/1 4	pospolita Pinus sylvestris							
21 6.	312	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	34	32	4,1	3,5	20-30	32	Brak uwag
21 7.	313	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	47	44	5,8	3,7	20-30	44	Brak uwag
21 8.	314	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	29	23	2,9	2,5	20-30	23	Brak uwag
21 9.	315	100 6/1 4	Brzoza brodawkowata Betula pendula	57	49	6,9	5,2	20-30	49	Brak uwag
22 0.	319	100 6/1 4	Dąb szypułkowy Quercus robur	37	25,34	5,3	4,7	20-30	25,3 4	Brak uwag
22 1.	320	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	82	77	6,9	4,4	30-40	77	Brak uwag
22 2.	321	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	43	37	3,5	2,5	20-30	37	Brak uwag
22 3.	322	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	48	46	4,9	3,5	20-30	46	Brak uwag
22 4.	323	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	39	35	4,2	3,2	20-30	35	Brak uwag

22 5.	324	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	38	29	3,4	2,3	20-30	29	Brak uwag
22 6.	325	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	39	36	3,3	2,9	20-30	36	Brak uwag
22 7.	326	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	45	39	4,8	3,3	20-30	39	Brak uwag
22 8.	327	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	37	35	4,3	3,1	20-30	35	Brak uwag
22 9.	328	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	29	28	2,5	1,7	20-30	28	Brak uwag
23 0.	329	100 6/1 4	Sosna pospolita Pinus sylvestris	47	39	5,2	3,3	20-30	39	Brak uwag
23 1.	330	100 6/1 4	Wierzba krucha Salix fragilis	45	34	7,2	3,9	20-30	34	Brak uwag
23 2.	331	100 6/1 4	Wierzba krucha Salix fragilis	176	101	10,3	11,5	30-40	101	Korona jednostron na
23 3.	332	100 6/1 4	Wierzba krucha Salix fragilis	198	46, 67, 87, 94	12	10,7	30-40	46, 67, 87, 94	czteropnio wa
23 4.	333	100 6/1 4	Wierzba krucha Salix fragilis	132	65,87	11,3	11,5	30-40	65,8 7	dwupniowa
23 5.	334	100 6/1	Wierzba krucha	118	54,76	11,5	10,7	30-40	54,7 6	dwupniowa

		4	Salix fragilis							
23 6.	335	100 6/1 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	86	70	5,2	3,1	30-40	70	Odrosty pniowe
23 7.	336	100 6/1 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	223	210,17 2	5,2	2,9	80- 100	210, 172	dwupniowa
23 8.	337	100 6/1 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	204	198	4,9	3,5	80- 100	198	Brak uwag
23 9.	338	100 6/1 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	171	160	6,3	5,9	70-80	160	Brak uwag
24 0.	339	100 6/1 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	197	174	6,9	5,5	70-80	174	Brak uwag
24 1.	340	100 6/1 4	Olsza czarna Alnus glutinosa	167	143	6,5	5,2	70-80	143	Brak uwag
24 2.	341	574	Wierzba biała Salix alba	317	198, 205, 170, 234	15,2	10,5	80- 100	198, 205, 170, 234	Wielopniow a Wychylenie 30° Posusz 15% Odłamany konar
24 3.	348	578	Grusza Pyrus sp.	86	79	7,3	4,5	20-30	79	Brak uwag
24 4.	351	578	Topola osika Populus tremula	72	59,36	11,3	2,6	>20	59,3 6	wielopniow a
24 5.	352	578	Topola osika Populus tremula	78	61,34	11,3	3,2	>20	61,3 4	wielopniow a
24 6.	353	578	Klon jawor Acer pseudoplatanu	79	74	12,1	6,3	>20	74	Posusz 10%

			s							
24 7.	354	578	Topola osika Populus tremula	67	58,41	11,4	3,2	>20	58,4 1	Brak uwag
24 8.	355	151 2	Topola osika Populus tremula	76	72	10,3	3,2	>20	72	Brak uwag
24 9.	356	151 2	Topola osika Populus tremula	98	83	11,5	5,3	>20	83	Brak uwag
25 0.	357	151 2	Topola osika Populus tremula	72	66	10,2	3,3	>20	66	Brak uwag
25 1.	358	151 2	Topola osika Populus tremula	81	76	11,7	3,7	>20	76	Brak uwag
25 2.	359	151 2	Topola osika Populus tremula	74	70	11,6	3,1	>20	70	Brak uwag
25 3.	360	151 1	Czeremcha zwyczajna Prunus padus	51	48	5,2	5,5	>20	48	Brak uwag
25 4.	361	151 2	Topola osika Populus tremula							wiatrołom
25 5.	362	151 2	Topola osika Populus tremula							wiatrołom
25 6.	363	151 2	Topola osika Populus tremula							wiatrołom
25 7.	364	151 2	Topola osika Populus tremula							wiatrołom
25 8.	365	151 2	Topola osika Populus tremula							wiatrołom

25 9.	366	151 2	Topola osika Populus tremula							wiatrołom
26 0.	367	151 1	Topola osika Populus tremula	105	99	12,3	4,5	>20	99	Brak uwag
26 1.	369	151 1	Topola osika Populus tremula	121	111	13,6	8,5	>20	111	Posusz 10%
26 2.	371	151 1	Jabłoń domowa Malus domestica	37	34	5,2	2,2	>20	34	Brak uwag
26 3.	373	151 1	Topola osika Populus tremula	99	95	12,1	5,3	>20	95	Posusz 10%
26 4.	376	674	Robinia akacyjowa Robinia pseudoacacia	72	69	13,2	4,2	20-30	69	Brak uwag
26 5.	377	674	Robinia akacyjowa Robinia pseudoacacia	41	38	8,4	3,3	>20	38	Brak uwag
26 6.	378	674	Robinia akacyjowa Robinia pseudoacacia	51	45	8,1	3,2	>20	45	Brak uwag
26 7.	380	674	Śliwa domowa Prunus domestica	71	39,65	6,3	5,1	20-30	39, 65	wielopniow a
26 8.	381	668	Wierzba iwa Salix caprea	62	55,58	11,1	6,5	30-40	55, 58	wielopniow a
26 9.	382	668	Klon zwyczajny Acer platanoides	92	89	12,3	8,2	40-50	89	Brak uwag
27 0.	383	668	Topola osika Populus	58	53	11,5	2,9	>20	53	Brak uwag

			tremula							
27 1.	384	668	Wierzba iwa Salix caprea	61	55	9,3	2,5	30-40	55	Brak uwag
27 2.	385	668	Wierzba iwa Salix caprea	112	85,109	10,3	8,7	30-40	85, 109	wielopniowa
27 3.	386	668	Wierzba iwa Salix caprea	79	76	11,2	6,9	30-40	76	Brak uwag
27 4.	387	668	Klon jawor Acer pseudoplatanus	82	77	11,5	6.08. 2022	30-40	77	Brak uwag
27 5.	388	668	Sosna zwyczajna Pinus sylvestris	169	165	12,3	9,2	70-80	165	Brak uwag
27 6.	390	151 1	Wierzba iwa Salix caprea	89	77	5,5	4,3	30-40	77	Brak uwag
27 7.	393	151 1	Brzoza brodawkowata Betula pendula	32	29	4,3	2,1	>20	29	Brak uwag
27 8.	398	566	Topola osika Populus tremula	169	157	12,5	6,3	30-40	157	Brak uwag
27 9.	400	566	Topola osika Populus tremula	43	35	4,7	5,1	>20	35	Brak uwag
28 0.	404	566	Mirabelka Prunus domestica subsp. syriaca	69	23, 34, 29, 20	4,9	3,7	20-30	23, 34, 29, 20	wielopniowa
28 1.	405	566	Jabłoń domowa Malus domestica	59	51	4,6	3,2	20-30	51	Posusz 20%
28 2.	406	566	Mirabelka Prunus domestica	57	43, 32, 37	4,7	4,1	20-30	43, 32, 37	wielopniowa

			subsp. syriaca							
28 3.	408	566	Dąb szypułkowy Quercus robur	73	69	6,5	5,1	40-50	69	Brak uwag
28 4.	409	566	Mirabelka Prunus domestica subsp. syriaca	49	34,27	5,5	4,3	20-30	34,27	wielopniowa
28 5.	410	566	Dąb szypułkowy Quercus robur	78	67	6,2	4,6	40-50	67	Brak uwag
28 6.	416	674	Brzoza brodawkowata Betula pendula	198	175	12,3	5,2	70-80	175	Brak uwag
28 7.	420	556	Robinia akacjowa Robinia pseudoacacia	53	50	8,2	4,3	20-30	50	Brak uwag
28 8.	421	556	Dąb szypułkowy Quercus robur	92	89	7,1	3,8	50-60	89	Brak uwag
28 9.	422	556	Robinia akacjowa Robinia pseudoacacia	69	62	8,5	4,5	20-30	62	Brak uwag
29 0.	423	556	Robinia akacjowa Robinia pseudoacacia	65	60	8,2	4,2	20-30	60	Brak uwag
29 1.	424	556	Klon jawor Acer pseudoplatanus	58	43,29	6,2	4,1	20-30	43,29	wielopniowy
29 2.	425	556	Klon jawor Acer pseudoplatanus	115	107	7,3	4,4	60-70	107	Brak uwag

29 3.	426	556	Robinia akacyjowa Robinia pseudoacacia	216	210	8,7	5,1	100- 120	210	Brak uwag
29 4.	427	556	Robinia akacyjowa Robinia pseudoacacia	262	251	8,5	4,8	100- 120	251	Brak uwag
29 5.	432	674	Jabłoń domowa Malus domestica	29	25	2,9	1,3	20-30	25	Brak uwag
29 6.	433	674	Brzoza brodawkowata Betula pendula	102	94	9,8	4,3	40-50	94	Brak uwag
29 7.	434	674	Brzoza brodawkowata Betula pendula	183	117	10,5	4,7	50-60	117	Brak uwag
29 8.	435	674	Brzoza brodawkowata Betula pendula	78	62	7,3	3,1	30-40	62	Brak uwag
29 9.	437	553	Brzoza brodawkowata Betula pendula	40	32	6,3	4,5	20-30	32	Brak uwag
30 0.	438	553	Topola osika Populus tremula	49	55	6,5	4,2	>20	55	Brak uwag
30 1.	439	553	Grusza pospolita Pyrus communis	36	31	4,2	3,1	20-30	31	Brak uwag
30 2.	442	550	Jodła koreańska Abies coreana							Na prywatnej posesji

30 3.	445	524 /1	Topola osika Populus tremula	95	90	12,3	4,5	>20	90	Brak uwag
30 4.	446	524 /1	Topola osika Populus tremula	59	57	9,4	5,1	>20	57	Brak uwag
30 5.	447	524 /1	Topola osika Populus tremula	62	54	9,5	5,8	>20	54	Brak uwag
30 6.	448	524 /1	Topola osika Populus tremula	60	56	8,7	4,6	>20	56	Brak uwag
30 7.	449	524 /1	Topola osika Populus tremula	79	68	9,6	4,5	>20	68	Brak uwag
30 8.	450	524 /1	Topola osika Populus tremula	65	50	8,9	4,8	>20	50	Brak uwag
30 9.	451	524 /1	Topola osika Populus tremula	67	59	9,7	4,9	>20	59	Brak uwag
31 0.	452	524 /1	Topola osika Populus tremula	67	55	9,6	4,5	>20	55	Brak uwag
31 1.	453	524 /1	Topola osika Populus tremula	64	57	8,9	3,9	>20	57	Brak uwag
31 2.	454	524 /1	Topola osika Populus tremula	56	51	7,8	3,8	>20	51	Brak uwag
31 3.	455	524 /1	Topola osika Populus tremula	81	79	9,1	4,1	>20	79	Brak uwag
31 4.	456	524 /1	Topola osika Populus tremula	69	61	9,8	5,2	>20	61	Brak uwag
31 5.	457	524 /1	Topola osika Populus	56	51	6,9	3,2	>20	51	Brak uwag

			tremula							
31 6.	458	524 /1	Topola osika Populus tremula	61	59	8,8	4,9	>20	59	Brak uwag
31 7.	459	524 /1	Topola osika Populus tremula	88	74	8,4	4,9	>20	74	Brak uwag
31 8.	460	524 /1	Topola osika Populus tremula	69	57	8,2	4,9	>20	57	Brak uwag
31 9.	461	524 /1	Topola osika Populus tremula	67	60	9,1	4,5	>20	60	Brak uwag
32 0.	462	524 /1	Topola osika Populus tremula	71	55	9,7	4,9	>20	55	Brak uwag
32 1.	463	524 /1	Topola osika Populus tremula	68	52	8,3	3,7	>20	52	Brak uwag
32 2.	464	524 /1	Topola osika Populus tremula	61	54	7,3	3,5	>20	54	Brak uwag
32 3.	465	524 /1	Topola osika Populus tremula	45	40	5,8	2,9	>20	40	Brak uwag
32 4.	466	524 /1	Topola osika Populus tremula	58	52	6,8	3,5	>20	52	Brak uwag
32 5.	467	524 /1	Topola osika Populus tremula	81	75	9,6	5,8	>20	75	Brak uwag
32 6.	468	524 /1	Topola osika Populus tremula	67	60	7,8	4,2	>20	60	Brak uwag
32 7.	469	524 /1	Topola osika Populus tremula	54	50	7,3	3,9	>20	50	Brak uwag

32 8.	470	524 /1	Topola osika Populus tremula	56	54	6,8	3,5	>20	54	Brak uwag
32 9.	471	524 /1	Topola osika Populus tremula	44	40	5,1	2,8	>20	40	Brak uwag
33 0.	472	524 /1	Topola osika Populus tremula	67	61	7,3	4,1	>20	61	Brak uwag
33 1.	473	524 /1	Topola osika Populus tremula	82	79	8,5	4	>20	79	Brak uwag
33 2.	474	524 /1	Topola osika Populus tremula	66	60	8,1	3,9	>20	60	Brak uwag
33 3.	475	524 /1	Topola osika Populus tremula	60	54	7,5	3,2	>20	54	Brak uwag
33 4.	476	524 /1	Topola osika Populus tremula	97	89	12,1	4,9	>20	89	Brak uwag
33 5.	477	524 /1	Topola osika Populus tremula	63	57	9,5	4,9	>20	57	Brak uwag
33 6.	478	524 /1	Topola osika Populus tremula	66	59	8,9	5,2	>20	59	Brak uwag
33 7.	479	524 /1	Topola osika Populus tremula	61	55	8,4	4,9	>20	55	Brak uwag
33 8.	480	524 /1	Topola osika Populus tremula	80	74	8,9	4,4	>20	74	Brak uwag
33 9.	481	524 /1	Topola osika Populus tremula	69	57	8,2	4,9	>20	57	Brak uwag
34 0.	482	524 /1	Topola osika Populus	67	60	9,1	4,5	>20	60	Brak uwag

			tremula							
34 1.	483	524 /1	Topola osika Populus tremula	71	55	9,7	4,9	>20	55	Brak uwag
34 2.	484	524 /1	Topola osika Populus tremula	68	57	8,4	3,5	>20	57	Brak uwag
34 3.	485	524 /1	Topola osika Populus tremula	59	54	7,2	3,1	>20	54	Brak uwag
34 4.	486	524 /1	Topola osika Populus tremula	65	50	8,9	4,8	>20	50	Brak uwag
34 5.	487	524 /1	Topola osika Populus tremula	67	59	9,7	4,9	>20	59	Brak uwag
34 6.	488	524 /1	Topola osika Populus tremula	67	55	9,6	4,5	>20	55	Brak uwag
34 7.	489	524 /1	Topola osika Populus tremula	64	57	8,9	3,9		57	Brak uwag
34 8.	490	524 /1	Topola osika Populus tremula	56	51	7,8	3,8		51	Brak uwag
34 9.	491	524 /1	Topola osika Populus tremula	81	79	9,1	4,1		79	Brak uwag
35 0.	492	524 /1	Topola osika Populus tremula	69	61	9,8	5,2		61	Brak uwag
35 1.	493	524 /1	Topola osika Populus tremula	56	51	6,9	3,2		51	Brak uwag
35 2.	494	524 /1	Topola osika Populus tremula	61	59	8,8	4,9		59	Brak uwag

35 3.	495	524 /1	Topola osika Populus tremula	88	74	8,4	4,9		74	Brak uwag
35 4.	496	524 /1	Topola osika Populus tremula	69	57	8,2	4,9		57	Brak uwag
35 5.	497	524 /1	Topola osika Populus tremula	67	60	9,1	4,5		60	Brak uwag
35 6.	498	524 /1	Topola osika Populus tremula	71	55	9,7	4,9		55	Brak uwag
35 7.	499	524 /1	Topola osika Populus tremula	68	52	8,3	3,7		52	Brak uwag
35 8.	500	524 /1	Topola osika Populus tremula	66	53	7,3	3,9		53	Brak uwag
35 9.	507	520	Brzoza brodawkowata Betula pendula	70	65	7,5	4,3	30-40	65	Brak uwag
36 0.	511	517	Jabłoń domowa Malus domestica	41	38	4,1	3,2	20-30	38	Brak uwag
36 1.	513	516	Dąb szypułkowy Quercus robur	63	58	6,2	5,6	20-30	58	Brak uwag
36 2.	514	516	Brzoza brodawkowata Betula pendula	67	63	7,1	3,9	30-40	63	Brak uwag
36 3.	515	516	Brzoza brodawkowata Betula pendula	27	25	4,3	2,5	>20	25	Złamany konar

36 4.	519	516	Brzoza brodawkowata Betula pendula	59	55	6,5	3,3	20-30	55	Brak uwag
36 5.	520	516	Brzoza brodawkowata Betula pendula	25	23	3,9	2,1	>20	23	Brak uwag
36 6.	521	516	Dąb szypułkowy Quercus robur	31	29	2,9	1,5	20-30	29	Brak uwag
36 7.	523	516	Topola osika Populus tremula	67	60	7,9	3,6	>20	60	Brak uwag
36 8.	524	516	Topola osika Populus tremula	189	163	9,7	5,2	40-50	163	Brak uwag
36 9.	525	516	Brzoza brodawkowata Betula pendula	50	32,41	6,2	3,9	20-30	32, 41	wielopniow a
37 0.	527	516	Dąb szypułkowy Quercus robur	30	32	3,7	1,8	20-30	32	Brak uwag
37 1.	528	516	Topola osika Populus tremula	87	70	6,9	4,1	>20	70	Brak uwag
37 2.	529	516	Topola osika Populus tremula	121	115	8,9	5,6	20-30	115	Brak uwag
37 3.	530	516	Topola osika Populus tremula	117	105	9,1	5,5	20-30	105	Brak uwag
37 4.	531	516	Topola osika Populus tremula	69	60	7,9	4,1	>20	60	Brak uwag
37 5.	532	516	Topola osika Populus tremula	87	80	9,5	4,9	20-30	80	Brak uwag

37 6.	533	516	Topola osika Populus tremula	110	98	9,4	4,4	20-30	98	Brak uwag
37 7.	534	516	Jesion wyniosły Fraxinus excelsior	39	31,26	5,2	4,1	>20	31,2 6	wielopniow y
37 8.	535	516	Topola osika Populus tremula	230	210	15,3	6,9	50-60	210	Brak uwag
37 9.	536	516	Topola osika Populus tremula	223	205	15	6,8	50-60	205	Brak uwag
38 0.	537	516	Topola osika Populus tremula	169	140	14,7	5,9	30-40	140	Brak uwag
38 1.	538	516	Topola osika Populus tremula	205	192	15,2	6,5	40-50	192	Brak uwag
38 2.	539	516	Topola osika Populus tremula	89	54,67	9,8	4,1	>20	54, 67	wielopniow a
38 3.	540	516	Topola osika Populus tremula	190	182	14,9	5,6	40-50	182	Brak uwag
38 4.	541	516	Topola osika Populus tremula	169	150	14,2	4,9	30-40	150	Brak uwag
38 5.	543	515	Brzoza brodawkowata Betula pendula	48	37,41	4,3	1,9	20-30	37,4 1	wielopniow a
38 6.	544	515	Klon zwyczajny Acer platanoides	89	21, 19, 29, 25, 22, 15, 19, 16, 23, 15, 32, 18, 21	6,2	5,5	20-30	21, 19, 29, 25, 22, 15, 19,	wielopniow y

									16, 23, 15, 32, 18, 21	
38 7.	545	515	Topola osika Populus tremula	89	80	12,8	5,1	>20	80	Brak uwag
38 8.	546	515	Topola osika Populus tremula	210	189,12 3	15,7	6,7	40-50	189, 123	wielopniow a
38 9.	547	515	Topola osika Populus tremula	189	173	14,2	6,7	40-50	173	Brak uwag
39 0.	548	515	Topola osika Populus tremula	153	142	14,2	5,5	30-40	142	Brak uwag
39 1.	551	485 /1	Topola osika Populus tremula	86	49,55	6,3	3,5	>20	49, 55	wielopniow a
39 2.	552	485 /1	Topola osika Populus tremula	47	41	5,5	2,9	>20	41	Brak uwag
39 3.	553	485 /1	Topola osika Populus tremula	67	60	6,9	4,4	>20	60	Brak uwag
39 4.	554	485 /1	Topola osika Populus tremula	98	76	5,7	4,1	>20	76	Brak uwag
39 5.	555	485 /1	Topola osika Populus tremula	105	98	9,3	6,9	20-30	98	Brak uwag
39 6.	556	485 /1	Topola osika Populus tremula	223	200	15,1	6,9	50-60	200	Brak uwag
39 7.	557	485 /1	Topola osika Populus tremula	167	149	10,9	6,4	30-40	149	Brak uwag

39 8.	559	484	Topola osika Populus tremula	56	49	5,5	4,1	>20	49	Brak uwag
39 9.	561	484	Topola osika Populus tremula	119	99	9,5	5,9	20-30	99	Brak uwag
40 0.	562	484	Topola osika Populus tremula	156	150	9,9	6,5	30-40	150	Brak uwag
40 1.	563	484	Topola osika Populus tremula	99	87	7,9	5,4	20-30	87	Brak uwag
40 2.	568	484	Wierzba biała Salix alba	156	139	10,2	8,5	30-40	139	
40 3.	569	484	Topola osika Populus tremula	98	49, 55, 39	7,3	4,1	>20	49, 55, 39	wielopniow a
40 4.	570	484	Topola osika Populus tremula	105	61, 57, 42	8,1	4,6	>20	61, 57, 42	wielopniow a
40 5.	571	484	Topola osika Populus tremula	56	51	5,4	3,9	>20	51	Brak uwag
40 6.	573	484	Brzoza brodawkowata Betula pendula	48	41	5,2	2,8	20-30	41	Brak uwag
40 7.	574	484	Topola osika Populus tremula	62	55	5,6	4,1	>20	55	Brak uwag
40 8.	575	484	Dąb szypułkowy Quercus robur	55	50	5,2	3,7	>20	50	Brak uwag
40 9.	580	484	Brzoza brodawkowata Betula pendula	48	41, 23, 19	7,3	4,2	20-30	41, 23, 19	wielopniow a

41 0.	167	112 2	Sosna zwyczajna Pinus sylvestris							Powierzchnia 20 m2 Samosiejki x10
41 1.	394	151 1	Brzoza brodawkowata Betula pendula							Samosiejki powierzchnia 5m2
41 2.	395	151 1	Brzoza brodawkowata Betula pendula							Samosiejki powierzchnia 8m2
41 3.	396	151 1	Topola osika Populus tremula							Samosiejki powierzchnia 30m2
41 4.	428	556	Klon jawor Acer pseudoplatanus							Samosiejki Powierzchnia 8m2
41 5.	429	556	Robinia akacyjowa Robinia pseudoacacia Klon jawor Acer pseudoplatanus Brzoza brodawkowata Betula pendula							Samosiejki Powierzchnia 50m2
41 6.	443	550	Jabłoń domowa Malus domestica Wiśnia pospolita Prunus cerasus							Na prywatnej posesji Powierzchnia 40 m2

41 7.	567	484	Topola osika Populus tremula							Samosiejki Powierzchnia 300 m2
41 8.	581	484	Topola osika Populus tremula							Samosiejki Powierzchnia 20 m2
Obręb miasta Słupsk										
41 9.	589	671	Brzoza brodawkowata Betula pendula	115	110	15,1	5,3	40-50	110	Brak uwag
42 0.	590	291 /9	Jarząb pospolity Sorbus aucuparia	33	30	6,5	1,9	>20	30	Brak uwag
42 1.	591	291 /9	Głóg jednoszyjkowy Crataegus monogyna	61	55, 48, 40	6,1	4,3	30-40	55, 48, 40	wielopniowy
42 2.	593	291 /9	Wierzba biała Salix alba	172	158	4,2	1,5	30-40	158	Brak uwag
42 3.	594	291 /9	Głóg jednoszyjkowy Crataegus monogyna	49	45	6,2	3,5	30-40	45	Brak uwag
42 4.	595	655	Klon zwyczajny Acer platanoides	41	38	8,3	3,5	>20	38	Brak uwag
42 5.	596	655	Wierzba biała Salix alba	90	85	9,9	6,4	>20	85	Brak uwag
42 6.	597	655	Śliwa domowa Prunus domestica	49	45,4	5,9	4,1	20-30	45,4	wielopniowa
42 7.	598	655	Czeremcha pospolita Prunus padus	39	32	4,3	2	>20	32	Brak uwag

42 8.	599	655	Czeremcha pospolita Prunus padus	65	60	4,9	4,5	>20	60	Brak uwag
42 9.	600	655	Wierzba biała Salix alba	159	127,14 5	15,5	9,3	30-40	127, 145	wielopniow y
43 0.	601	655	Wierzba biała Salix alba	132	112,78	15,5	8,9	30-40	112,7 8	wielopniow y
43 1.	604	655	Wierzba krucha Salix fragilis	78	40, 18, 33, 35, 40, 39, 29	10,3	9,8	20-30	40, 18, 33, 35, 40, 39, 29	wielopniow a
43 2.	605	289 /5	Topola kanadyjska Populus x canadensis	280	259	15,7	10,3	50-60	259	Brak uwag
43 3.	606	289 /5	Topola kanadyjska Populus x canadensis	298	281	15,7	9,9	50-60	281	Brak uwag
43 4.	607	289 /5	Topola kanadyjska Populus x canadensis	248	235	15,5	8,1	50-60	235	Brak uwag
43 5.	608	289 /5	Topola kanadyjska Populus x canadensis	239	227	15,7	8,3	50-60	227	Brak uwag