

RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU „STRATEGII ROZWOJU SPOŁECZNO -GOSPODARCZEGO GMINY KOBYLNICA NA LATA 2026 – 2035”

W związku z art. 10f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 poz. 1153 ze zm.) oraz art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. 2025 poz. 198) oraz w związku z Uchwałą nr XV/139/2025 Rady Miejskiej w Kobylnicy z dnia 13 marca 2025 roku w sprawie przystąpienia do opracowania projektu Strategii Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Gminy Kobylnica na lata 2026 – 2035 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji, a także § 6 ust. 2 i ust. 3 w związku z § 5 ust. 1 pkt 4, ust. 2 i ust. 3 Załącznika nr 1 do Uchwały Nr XXXIX/356/2013 Rady Gminy Kobylnica z dnia 5 września 2013 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Kobylnica, zmienionej Uchwałą Nr XXIII/185/2016 Rady Gminy Kobylnica z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/356/2013 Rady Gminy Kobylnica z dnia 5 września 2013 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Kobylnica, a także Zarządzenia nr 327/2025 Burmistrza Kobylnicy z dnia 16 grudnia 2025 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych w przedmiocie projektu „Strategii Rozwoju Społeczno -Gospodarczego Gminy Kobylnica na lata 2026 – 2035

w dniach 17 grudnia 2025 r. – 21 stycznia 2026 r. odbyły się konsultacje społeczne projektu „STRATEGII ROZWOJU SPOŁECZNO -GOSPODARCZEGO GMINY KOBYLNICA NA LATA 2026 – 2035”.

Proces konsultacji obejmował:

- 1) zbieranie uwag i propozycji zmian w formie uwag pisemnych, w tym w formie elektronicznej z wykorzystaniem formularza dołączonego do zarządzenia Burmistrza;
- 2) przyjmowanie opinii od podmiotów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 198 ze zm.).

W celu umożliwienia zapoznania się z projektem dokumentu Strategii został on udostępniony na publicznie na stronie <https://kobylnica.pl/aktualnosci/konsultacje-projektu-strategii-rozwoju-spoleczno-gospodarczego-gminy-kobylnica-na-lata-2026-2035.html>, a także do wglądu w formie wydruku w Urzędzie Miasta Kobylnica w godzinach pracy Urzędu.

Przez cały okres konsultacji można było składać uwagi w Urzędzie Miasta w formie pisemnej:

- drogą elektroniczną na adres: kobylnica@kobylnica.pl lub poprzez platformę e-PUAP na adres skrytki Gminy Kobylnica: /59r47dodbr/skrytka, lub poprzez e-doręczeń na adres Urzędu Miasta Kobylnica: AE:PL-87024-96287-DIVDI-27: za ważne uznaje się stanowiska przesłane w postaci skanu podpisanego formularza zgłaszania uwag lub dokumentu podpisanego elektronicznie (za pomocą podpisu zaufanego, bezpiecznego kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu osobistego z e – dowodu);
- drogą korespondencyjną na adres: Urząd Miejski w Kobylnicy, ul. Główna 20, 76 – 251 Kobylnica;
- osobiście: w Biurze Obsługi Interesanta Urzędu Miejskiego w Kobylnicy przy ulicy Głównej 20 w Kobylnicy (budynek B) lub w punkcie konsultacyjnym w pokoju 21 w Urzędzie Miejskim w Kobylnicy (budynek A) przy ul. Główna 20, 76 -251 Kobylnica, w godzinach pracy urzędu.

Konsultacje przeprowadzono z następującymi instytucjami oraz grupami społecznymi:

L.p.	Instytucja / Grupa partycypacyjna	Forma ogłoszenia/komunikacji	Data ogłoszenia lub doręczenia ogłoszenia	Data zakończenia / odpowiedzi
1	mieszkańcy, lokalni partnerzy społeczni i gospodarczy, organizacje pozarządowe	Ogłoszenie na stronie internetowej urzędu oraz komunikat na tablicy ogłoszeń	17.12.2025	21.01.2026
2	Gmina Redzikowo	Pismo S1.Kb.2025 doręczone przez ePUAP *	17.12.2025	21.01.2026
3	Miasto Słupsk	Pismo S12.Kb.2025 doręczone przez ePUAP	17.12.2025	21.01.2026
4	Gmina Sławno	Pismo S3.Kb.2025 doręczone przez ePUAP	17.12.2025	21.01.2026
5	Gmina Postomino	Pismo S4.Kb.2025 doręczone przez ePUAP	17.12.2025	21.01.2026
6	Gmina Kępice	Pismo S5.Kb.2025 doręczone przez ePUAP	17.12.2025	21.01.2026
7	Gmina Trzebielino	Pismo S6.Kb.2025 doręczone przez ePUAP	17.12.2025	21.01.2026
8	Gmina Dębница Kaszubska	Pismo S7.Kb.2025 doręczone przez ePUAP	17.12.2025	21.01.2026
9	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku	Pismo S8.Kb.2025 doręczone przez ePUAP	17.12.2025	21.01.2026
10	Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Słupsku	Pismo S11.Kb.2025 doręczone przez ePUAP	17.12.2025	18.01.2026
11	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku	Pismo S10.Kb.2025 doręczone przez ePUAP	17.12.2025	18.01.2026
12	Powiat Słupski	Pismo S2.Kb.2025 doręczone przez ePUAP	17.12.2025	21.01.2026
13	Zarząd Województwa Pomorskiego	Pismo S9.Kb.2025 doręczone przez ePUAP	17.12.2025	18.01.2026

* ePUAP - elektroniczna platforma usług administracji publicznej (zgodnie z ustawą z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, tekst jednolity ustawy Dz. U. z 2021r., poz.2070 ze zm.)

Uwagi wniesione w toku konsultacji były przedmiotem ewaluacji ex-ante w dniu 13 stycznia 2026 r. - sposób ich uwzględnienia przedstawiono w załączniku do raportu.

Projekt strategii uzyskał pozytywną opinię Zarządu Województwa Pomorskiego uchwałą znak 52/155/26 z dnia 15.01.2026. Pozytywna opinia w załączeniu do sprawozdania.

Sporządził: 20.02.2026

BIA Consultor

UWAGI WNIESIONE DO PROJEKTU
Strategii rozwoju społeczno -gospodarczego Gminy Kobylnica na lata 2026 – 2035

Zgłaszający uwagi	nr uwagi	treść uwagi	komentarz do uwagi	uwzględnienie uwagi
PGW WP	a	Projekt należy uzupełnić o ustalenia z Planu Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły, opublikowanego Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), w tym JCWP, JCWPd (nazwa, kod, stan wód oraz ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych) w granicach gminy Kobylnica	<p>Projekt „Strategii Rozwoju Gminy Kobylnica na lata 2026-2035” odnosi się do ustaleń Planu Gospodarowania Wodami (PGW) oraz Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP) na obszarze dorzecza Wisły, choć nie cytuje wprost pełnej nazwy i daty rozporządzenia z 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 300) w głównej części tekstu. Kluczowe informacje zawarte w dokumencie w tym zakresie to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dokument jednoznacznie wskazuje, że teren gminy Kobylnica jest położony w obrębie dorzecza Wisły, w regionie wodnym Dolnej Wisły. - Strategia deklaruje, że planowane przedsięwzięcia inwestycyjne uwzględniają ustalenia dokumentów planistycznych w zakresie gospodarowania wodami i zarządzania ryzykiem powodziowym. - Dokument przywołuje art. 326 ust. 1 ustawy Prawo wodne, który nakłada obowiązek uwzględniania ustaleń planów gospodarowania wodami w dokumentach strategicznych . - Strategia odwołuje się bezpośrednio do Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, wskazując zidentyfikowane w nim zagrożenia powodziowe w dolinach rzek Wieprzy i Słupi na terenie powiatu słupeckiego. - W ramach realizacji celów strategicznych zaplanowano działania zbieżne z celami PGW, takie jak: budowa i modernizacja infrastruktury retencyjnej (zbiorniki, rowy, strefy zalewowe); wdrażanie systemów małej retencji; rozbudowa i modernizacja systemów odprowadzania wód opadowych i roztopowych. 	uwagę odrzucono

	b	W projekcie brakuje podstawowych informacji na temat ujęć wód zaopatrujących ludność w wodę do spożycia (nazwy ujęć wód, informacji o strefach ochronnych)	<p>Załączony projekt Strategii nie zawiera szczegółowego wykazu nazw ujęć wód ani precyzyjnych opisów poszczególnych stref ochronnych, ale odnosi się do nich w sposób ogólny w ramach celów strategicznych i kierunków działań.</p> <p>Kluczowe informacje na ten temat znajdujące się w dokumencie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dokument wymienia „ochronę wód podziemnych poprzez ustanawianie stref ochronnych ujęć wód” jako jeden z elementów działań adaptacyjnych mających na celu minimalizowanie ryzyka powodzi i suszy. - W ramach celu operacyjnego dotyczącego rozwoju infrastruktury wodno-kanalizacyjnej (CO 4.2.2) wskazano kierunek interwencji: „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury wodociągowej (ujęcia, stacje uzdatniania)”. Ma to na celu zapewnienie stabilnej i wysokiej jakości wody pitnej dla mieszkańców. - Strategia przewiduje zabezpieczenie terenów poprzez wprowadzanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (MPZP) „stref ochronnych (buforów)” oraz ekostandardów dla inwestorów. - Dokument nie podaje konkretnych nazw własnych ujęć (np. „Ujęcie X w miejscowości Y”). Wskazuje on jednak, że szczegółowa weryfikacja uwarunkowań oraz wniosków z diagnozy, która jest podstawą strategii, zostały zawarte w odrębnym dokumencie: „Diagnoza społeczno-gospodarcza Gminy Kobylnica 2025”, stanowiącym załącznik do Strategii. <p>Podsumowując, Strategia wyznacza kierunki ochrony i rozwoju ujęć wód, natomiast dane inwentaryzacyjne (takie jak nazwy czy dokładny zasięg stref) znajdują się w dokumentacji diagnostycznej lub planistycznej (MPZP), do których Strategia się odwołuje.</p>	uwagę odrzucono
	c	W strategii brakuje informacji czy system kanalizacyjny jest włączony do aglomeracji ściekowej obsługiwanej przez oczyszczalnię ścieków (jeśli tak, to należy wskazać którą)	jw.	uwagę odrzucono
	d	Sugeruje się uzupełnić projekt o długość sieci kanalizacyjnej oraz długości sieci wodociągowej na terenie gminy Kobylnica	jw.	uwagę odrzucono
	e	Należy uwzględnić obszary szczególnego zagrożenia powodzią wyznaczone na mapie zagrożenia powodziowego (w dokumencie jest odwołanie do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, które są elementem wstępnej oceny ryzyka powodziowego a nie map zagrożenia powodziowego).	Model Funkcjonalno-Przestrzenny zawiera oznaczenie obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. Zgodnie z sugestią PGW WP w modelu Funkcjonalno-Przestrzennym zmieniono oznaczenie w Legendzie, w sposób, który zapobiega niewłaściwej interpretacji mapy zagrożenia powodziowego.	uwagę uwzględniono

Zarząd Województwa Pomorskiego	1	<p>Projekt Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Gminy Kobylnica na lata 2026-2035 powinien uwzględniać zapisy Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego 2030 (PZPWP 2030) (Uchwała Nr 318/XXX/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 29 grudnia 2016 r. – Dz. U. Województwa Pomorskiego z 2017 poz. 603) w zakresie ustaleń, wytycznych i rekomendacji odnoszących się do gminy Kobylnica.</p> <p>W szczególności opiniowany dokument powinien zostać uzupełniony o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zasadę 2.3.8 kształtowania ponadregionalnych i regionalnych tras rowerowych, na które składają się, oprócz wymienionej w projekcie Strategii trasy międzyregionalnej nr 14 (Przez Zielone Serce Pomorza): <ul style="list-style-type: none"> – regionalna nr 126: Miastko (m.) - gm. Miastko - gm. Kępice - Kępice (m.) - Kobylnica - Ściegnica (gm. Kobylnica) - woj. zachodniopomorskie; – regionalna nr 138 (Pierścień Gryfitów): Swołowo (gm. Słupsk) - Damnica - Dębica Kaszubska - Kobylnica - Swołowo (gm. Słupsk); – regionalna nr 144 (Droga Książęca): Starkowo (gm. Ustka) - Swołowo (gm. Słupsk) - Zębowo (gm. Kobylnica) - Słupsk (m.) - gm. Słupsk - gm. Damnica; • zasadę 3.1.1 zachowania i kształtowania spójności regionalnego systemu ekologicznego, w skład którego wchodzi istniejące obszary chronione oraz obszary potencjalne do objęcia ochroną (cenne przyrodniczo), jak również system płatów i korytarzy ekologicznych, który tworzą, oprócz wymienionego w projekcie Strategii ponadregionalnego korytarza Doliny Słupi i Wdy, także: subregionalny korytarz Zachodniego łącznika Dolin Wieprzy i Kwaczej, subregionalny korytarz Doliny Ściegnicy, subregionalny korytarz Otoczenia Doliny Kwaczej, subregionalny korytarz Otoczenia Doliny Skotawy. 	<p>Uwagę ZWP uwzględniono w części opisowej Modelu Funkcjonalno-Przestrzennego. Opis Modelu Funkcjonalno-Przestrzennego uzupełniono o wskazaną zasadę 2.3.8 kształtowania ponadregionalnych i regionalnych tras rowerowych oraz zasadę 3.1.1 zachowania i kształtowania spójności regionalnego systemu ekologicznego.</p>	<p>uwagę uwzględniono</p>
	2	<p>W projekcie Strategii brakuje informacji na temat Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego, który przyjęty został Uchwałą Nr 190/XVII/25 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 lipca 2025 r. W Audycie Krajobrazowym Województwa Pomorskiego na terenie gminy Kobylnica wskazana została lokalizacja krajobrazu priorytetowego Dolina rzeki Słupi na południe od Słupska (tj. krajobrazu szczególnie cennego dla społeczeństwa ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe i jako takiego wymagającego zachowania lub określenia zasad i warunków jego kształtowania).</p> <p>Dla ww. krajobrazu priorytetowego w Audycie Krajobrazowym Województwa Pomorskiego określone zostały rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu. Rekomendacje i wnioski sformułowane zostały również dla krajobrazów w obrębie parku krajobrazowego oraz projektowanego światowego rezerwatu biosfery znajdujących się w granicach gminy Kobylnica.</p>	<p>Uwagę ZWP uwzględniono w części opisowej Modelu Funkcjonalno-Przestrzennego. Opis MFP rozszerzono o informację o przyjętym Audycie Krajobrazu Województwa Pomorskiego, przyjętym został Uchwałą Nr 190/XVII/25 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 lipca 2025 r., wskazując lokalizację krajobrazu priorytetowego Dolina rzeki Słupi na południe od Słupska</p>	<p>uwagę uwzględniono</p>

	3	<p>Wnosi się ponadto o uwzględnienie innych dokumentów uchwalonych przez Sejmik Województwa Pomorskiego lub Zarząd Województwa Pomorskiego, które wyznaczają kierunki rozwoju lub określają ramy prowadzenia działań prorozwojowych. Należą do nich m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uchwała Nr 308/XXIV/20 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 września 2020 r. w sprawie programu ochrony powietrza dla strefy pomorskiej, w której został przekroczony poziom dopuszczalny pyłu zawieszonego PM10 oraz poziom docelowy benzo(a)pirenu oraz Uchwała Nr 603/XLVIII/22 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 listopada 2022 r. zmieniająca uchwałę Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie programu ochrony powietrza dla strefy pomorskiej, w której został przekroczony poziom dopuszczalny pyłu zawieszonego PM10 oraz poziom docelowy benzo(a)pirenu; • Uchwała Nr 309/XXIV/20 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 września 2020 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze miast województwa pomorskiego, z wyłączeniem Gminy Miasta Sopotu, ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw; • Uchwała Nr 310/XXIV/20 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 września 2020 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa pomorskiego, z wyłączeniem Gminy Miasta Sopotu i obszaru miast, ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw; • Uchwała Nr 57/VI/24 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 29 lipca 2024 r. w sprawie Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa pomorskiego; • Uchwała Nr 586/162/20 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 9 lipca 2020 r. w sprawie przyjęcia planu rozwoju sieci dróg wojewódzkich województwa pomorskiego; • Uchwała Nr 788/XXXVII/14 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Pomorskiego; • Uchwała Nr 173/XV/25 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 maja 2025 r. w sprawie przyjęcia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2030; • Uchwała Nr 618/L/23 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego 2030. 	<p>Uwagę ZWP uwzględniono w części opisowej Modelu Funkcjonalno-Przestrzennego, wprowadzając odniesienie do aktów normatywnych: Uchwała Nr 308/XXIV/20 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 września 2020 r. w sprawie programu ochrony powietrza dla strefy pomorskiej, w której został przekroczony poziom dopuszczalny pyłu zawieszonego PM10 oraz poziom docelowy benzo(a)pirenu oraz Uchwała Nr 603/XLVIII/22 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 listopada 2022 r. zmieniająca uchwałę Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie programu ochrony powietrza dla strefy pomorskiej, w której został przekroczony poziom dopuszczalny pyłu zawieszonego PM10 oraz poziom docelowy benzo(a)pirenu;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uchwała Nr 309/XXIV/20 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 września 2020 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze miast województwa pomorskiego, z wyłączeniem Gminy Miasta Sopotu, ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw; • Uchwała Nr 310/XXIV/20 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 września 2020 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa pomorskiego, z wyłączeniem Gminy Miasta Sopotu i obszaru miast, ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw; • Uchwała Nr 57/VI/24 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 29 lipca 2024 r. w sprawie Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa pomorskiego; • Uchwała Nr 586/162/20 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 9 lipca 2020 r. w sprawie przyjęcia planu rozwoju sieci dróg wojewódzkich województwa pomorskiego; • Uchwała Nr 788/XXXVII/14 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Pomorskiego; • Uchwała Nr 173/XV/25 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 maja 2025 r. w sprawie przyjęcia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2030; • Uchwała Nr 618/L/23 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego 2030. 	uwagę uwzględniono
	4	Korekty wymagają zapisy odnoszące się do art. 10e. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. 2025 poz. 1153), przywołane w części Uwarunkowania prawne i metodologia opracowania Strategii.	Uwagę ZWP uwzględniono w rozdziale Uwarunkowania prawne i metodologia opracowania, poprzez dookreślenie zastosowanych procedur zgodnie z ustawą z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 198, 1846.)	uwagę uwzględniono
	5	Zgodnie z art. 10e ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, strategia rozwoju gminy zawiera wnioski z diagnozy, o której mowa w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, tj. diagnozy sytuacji społecznej, gospodarczej, przestrzennej i klimatyczno-środowiskowej. W projekcie Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Gminy Kobylnica na lata 2026-2035 brakuje	Uwagę ZWP uwzględniono w części opisowej Modelu Funkcjonalno-Przestrzennego. Wprowadzono wnioski w wymiarze klimatyczno-środowiskowym.	uwagę uwzględniono

		wniosków z diagnozy w wymiarze klimatyczno-środowiskowym – należy je sformułować.		
6		W projekcie Strategii brakuje opisu celów i kierunków działań, które zostały jedynie wylistowane hasłowo w formie tabelarycznej. Jest to zasadniczy mankament dokumentu. Niezbędne jest zamieszczenie warstwy opisowej charakteryzującej interwencję projektowaną w ramach poszczególnych celów.	W odpowiedzi na zgłoszony postulat projekt dokumentu został uzupełniony o szczegółową warstwę narracyjną, która rozwija i merytorycznie uzasadnia cele oraz kierunki działań, wykraczając poza dotychczasową formę tabelaryczną. Wprowadzone opisy tekstowe charakteryzują planowaną interwencję, wyjaśniając istotę poszczególnych zamierzeń rozwojowych oraz ich znaczenie dla osiągnięcia założonej wizji gminy. Dzięki temu dokument zyskał niezbędną spójność i przejrzystość, pozwalając na pełne zrozumienie projektowanych kierunków rozwoju społeczno-gospodarczego w nadchodzącej perspektywie czasowej.	uwagę uwzględniono
7		Mając na uwadze zachowanie spójności dokumentu, zakres interwencji określonej w celach i kierunkach działań powinien odpowiadać wnioskowi z diagnozy. Przykładowo, uzasadnienia diagnostycznego nie znajduje interwencja planowana w zakresie deinstytucjonalizacji usług publicznych oraz rozwoju oferty edukacji przedsiębiorczości. Ponadto, interwencja w zakresie rozwoju terenów inwestycyjnych wskazana została w ramach dwóch celów strategicznych.	Uwagę ZWP uzgodniono poprzez rozbudowanie części syntezy diagnostycznej, na podstawie danych analitycznych wynikających z odrębnego dokumentu: „Diagnoza społeczno-gospodarcza Gminy Kobylnica 2025”, stanowiącym załącznik do Strategii.	uwagę uwzględniono
8		W projekcie Strategii należy uwzględnić, zarówno na poziomie diagnozy, jak i celów, pominięty obszar tematyczny dotyczący kwestii migracji i integracji cudzoziemców, w szczególności w kontekście wyzwań demograficznych, edukacji i rynku pracy.	Uwagę ZWP uznano za istotną, aczkolwiek uznano, iż uniwersalne zadanie dokumentu nie powinno partykularnie dotyczyć wyznaczonej grupy demograficznej (pod względem nacji). Kwestie integracji są poruszane w szerszym ujęciu społecznym, m.in. Wskazano na problem niedostatecznej integracji społecznej nowych i długoletnich mieszkańców. W ramach celów operacyjnych planowane są działania integracyjne i rewitalizacja społeczna, mająca na celu włączenie osób wykluczonych (np. warsztaty, poradnictwo), co pośrednio może obejmować migrantów, choć nie są oni wymienieni jako specyficzna grupa docelowa. Dokument koncentruje się na zarządzaniu dynamicznym wzrostem populacji wynikającym z atrakcyjności gminy dla nowych mieszkańców (migracja wewnętrzna) oraz na dostosowaniu usług publicznych (edukacja, rynek pracy) do tych zmian demograficznych. Dla zachowania przejrzystości i jasności interpretacji w kierunkach działania uwzględniono działania z zakresu: „migracji i integracji cudzoziemców”.	uwagę uwzględniono

9	Dokument należy uzupełnić o informacje dotyczące rozwoju oferty i infrastruktury turystyki wodnej, w tym zwłaszcza turystyki kajakowej i kąpielisk oraz szlaków turystycznych.	Uwagę ZWP uznano za istotną, aczkolwiek należy podkreślić, iż dokument "Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Gminy Kobylnica na lata 2026–2035" obejmuje swoim zakresem kwestie rozwoju infrastruktury i oferty turystycznej, w tym odniesienia do zasobów wodnych i szlaków, choć stopień szczegółowości w zakresie konkretnych obiektów (takich jak kąpieliska czy szlaki kajakowe) jest zróżnicowany. Strategia stawia na zrównoważony rozwój ekoturystyki oparty o doliny rzek Słupi i Wieprzy. Choć szczegółowe projekty wykonawcze (np. dokładne przebiegi szlaków kajakowych) są domeną planów operacyjnych, sam dokument strategiczny tworzy ramy prawne i przestrzenne dla takich inwestycji, uznając obecny stan infrastruktury turystycznej za niewystarczający i wymagający interwencji. Dla zachowania przejrzystości i jasności interpretacji w celu CO 2.2.2 w pkt 5 dopisano "w tym szlaków turystyki wodnej"	uwagę uwzględniono
10	Zgodnie z art. 10e ust. 3 pkt 3) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, strategia rozwoju gminy zawiera oczekiwane rezultaty planowanych działań, w tym w wymiarze przestrzennym oraz wskaźniki ich osiągnięcia. Dla przyjętych wskaźników należy określić źródła danych, wartości bazowe i docelowe oraz określić zakładany rok ich osiągnięcia.	Uwagę ZWP uwzględniono częściowo - wprowadzono źródło danych oceny wskaźników. W kwestii wartości docelowych wskaźników potrzymano opisaną zasadę wartościowania i „monitorowania znaczących działań i rezultatów” oraz „zaangażowania minimum informacji”, w związku z czym za wystarczające uznano, badanie wskaźnika pod kątem charakteru jego zmiany („wzrost”, „spadek”, „brak zmiany”) zamiast ustalania dokładnego stopnia zmiany. W związku z tym, wprowadzono jedynie wartości bazowe wskazanych mierników, przenosząc kompetencję ustalenia poziomu docelowego miernika na podmiot odpowiedzialny za proces monitoringu i ewaluacji.	uwagę uwzględniono
11	Ramy finansowe i źródła finansowania Strategii proponuje się uzupełnić o łączną wartość nakładów inwestycyjnych niezbędnych dla realizacji wszystkich zawartych w dokumencie kierunków działań. Dodatkowo, w odniesieniu do okresu programowania środków unijnych na lata 2021-2027 sugeruje się nie używać sformułowania „nowa perspektywa”.	Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego jest dokumentem o charakterze kierunkowym, a nie wykonawczym, i z założenia nie zawiera szczegółowego kosztorysu zadań. Określenie precyzyjnych kwot na etapie planowania strategicznego w perspektywie dziesięcioletniej jest niemożliwe i niecelowe, ponieważ realne koszty inwestycji są determinowane przez zmienne warunki rynkowe, dostępność zewnętrznych źródeł dofinansowania oraz dokumentacje techniczne sporządzane dopiero na etapie operacyjnym. Dokument wyznacza ramy i priorytety rozwojowe, natomiast konkretne wyceny i harmonogramy finansowe są domeną corocznych budżetów gminy, Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz szczegółowych programów wykonawczych, które są na bieżąco dostosowywane do aktualnych możliwości finansowych samorządu. Wprowadzenie sztywnych i szacunkowych wartości do treści strategii mogłoby wprowadzać w błąd i ograniczać elastyczność w zarządzaniu rozwojem gminy w dynamicznie zmieniającym się otoczeniu. Niezależnie od głównej uwagi usunięto sformułowanie "nowa perspektywa".	uwagę odrzucono
12	Należy zrezygnować ze wskazywania w części poświęconej spójności dokumentów Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.), która nie jest już wdrażana. Proponuje się natomiast odwołanie do projektu Strategii Rozwoju Polski do 2035 roku.	Uwagę ZWP uwzględniono i przedstawiono powiązanie Strategii ze Strategią Rozwoju Polski do 2035 roku	uwagę uwzględniono

13	W projekcie Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Gminy Kobylnica na lata 2026-2035 należy skorygować nazwę Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego 2030. Należy również skorygować zapisy wskazujące podstawę przyjmującą Program Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Z uwagi na zmianę w ramach proces przeglądu śródkresowego, proponuje się wskazać, iż aktualna wersja Programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 zatwierdzona została decyzją wykonawczą Komisji Europejskiej nr C(2025) 5596 z dnia 5 sierpnia 2025 r.	Uwagę ZWP uwzględniono - zamieniono nazwę dokumentu w rozdziale "Obszary strategicznej interwencji określone w Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego 2030". Zmieniono dokument zatwierdzający FEP na decyzję wykonawczą Komisji Europejskiej nr C(2025) 5596 z dnia 5 sierpnia 2025 r.	uwagę uwzględniono
14	System realizacji Strategii proponuje się uzupełnić o pełen opis mechanizmów partycypacji społecznej w procesie przygotowania i wdrażania dokumentu.	Uwaga ZWP jest ważna, niemniej jednak kwestie mechanizmów partycypacji zostały już wyczerpująco opisane w rozdziałach dotyczących metodologii oraz założeń operacyjnych dokumentu. Strategia w części wstępnej szczegółowo wskazuje na partycypacyjno-ekspercki model prac, w ramach którego wykorzystano badania ankietowe, warsztaty strategiczne oraz konsultacje, co stanowi opis procesu przygotowania dokumentu. System realizacji celowo zachowuje formę syntetyczną, aby umożliwić elastyczne dobieranie form współpracy ze społecznością lokalną w zależności od specyfiki konkretnych projektów wdrażanych w perspektywie do 2035 roku.	uwagę odrzucono
15	Dokument proponuje się uzupełnić także o informacje: · czy w minionych latach gmina osiągnęła wymagany poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych; · czy wyznaczona na terenie gminy Kobylnica aglomeracja ściekowa spełnia wymagania Dyrektywy Rady z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (91/271/EWG).	Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego jest dokumentem o wysokim stopniu ogólności, wyznaczającym kierunki rozwoju, a nie szczegółowym raportem sprawozdawczym z realizacji wskaźników sektorowych, które zostały już wyczerpująco opisane w odrębnej, liczącej blisko sto stron Diagnozie społeczno-gospodarczej gminy Kobylnica. Postulowane dane dotyczące poziomów recyklingu oraz zgodności aglomeracji ściekowej z dyrektywami unijnymi stanowią element bazy analitycznej, która posłużyła do sformułowania celów strategicznych i operacyjnych w obszarze ochrony środowiska oraz infrastruktury technicznej, dlatego ich powtórne, literalne przytaczanie w samym tekście Strategii jest niezasadne i prowadzioby do nadmiernego rozbudowania dokumentu kosztem jego przejrzystości. Strategia koncentruje się na przyszłych wyzwaniach i planowanych inwestycjach w gospodarkę obiegu zamkniętego oraz modernizację systemów wodno-kanalizacyjnych, co stanowi bezpośrednią odpowiedź na stan zidentyfikowany w dokumentach diagnostycznych, zapewniając tym samym logiczną ciągłość planowania bez konieczności powielania szczegółowych danych statystycznych i prawnych zawartych w materiałach źródłowych.	uwagę odrzucono
16	Dokument powinien spełniać standardy dostępności dokumentów cyfrowych.	Standardy dostępności dokumentów cyfrowych zapewniono w ostatecznej wersji dokumentu	uwagę uwzględniono

Miasto Słupsk	1	<p>Dokument słusznie wskazuje na bliskość Słupska jako czynnika determinującego atrakcyjność osadniczą gminy. Jednocześnie w mieście upatruje się zagrożenia zarówno „presją aglomeracyjną”, jak i bezpośrednim wskazaniem możliwości włączenia Kobylnicy do Słupska. Suburbanizacja wskazywana przez ekspertów jako zjawisko negatywne dla rozwoju przestrzennego Polski i zjawisko negatywne dla Słupska, związane głównie z odpływem jego mieszkańców na przedmieścia jest dla Gminy Kobylnica szansą, podczas gdy włączenie powiązanych funkcjonalnie i przestrzennie terenów podmiejskich tzw. „rozlanego miasta” do miasta Słupska, wskazane jest jako ryzyko utraty mieszkańców gminy. Rozwój gminy oparty jest na miejscowościach przylegających do miasta, jest nierównomierny. Widzimy tu pewną niekonsekwencję - z jednej strony opieranie atrakcyjności gminy na mieście rdzeniowym i jednocześnie uważanie go za zagrożenie dla rozwoju gminy.</p>	<p>Strategia jest dokumentem o charakterze autonomicznym, sporządzonym z perspektywy interesów wspólnoty samorządowej gminy Kobylnica, a nie jednostek sąsiednich. Przedstawiona opinia wydaje się pochodzić z odrębnego punktu widzenia, właściwego dla ośrodka miejskiego, który siłą rzeczy definiuje zjawiska demograficzne i przestrzenne w sposób odmienny, a niekiedy przeciwstawny do optyki gminy podmiejskiej. To, co z perspektywy miasta rdzeniowego może być postrzegane jako negatywna suburbanizacja, dla gminy Kobylnica stanowi naturalny proces budowy atrakcyjności osadniczej i bazy podatkowej, będący fundamentem jej prorozwojowej misji. Wskazywana w uwadze niekonsekwencja jest w rzeczywistości obiektywnym opisem współzależności w obszarze funkcjonalnym, gdzie miasto Słupsk jest jednocześnie kluczowym partnerem generującym korzyści, jak i podmiotem, którego potencjalne działania o charakterze terytorialnym stanowią realne ryzyko strategiczne dla spójności i integralności gminy. Jednocześnie należy podkreślić, że Strategia rzetelnie identyfikuje zagrożenie związane z presją aglomeracyjną i potencjalną utratą terenów na rzecz miasta, co jest obowiązkiem autorów dokumentu dbających o trwałość jednostki samorządowej. Rozwój miejscowości przylegających do Słupska nie jest przejawem niekonsekwencji, lecz świadomym wykorzystaniem przewag konkurencyjnych wynikających z położenia geograficznego, co nie wyklucza dążeń gminy do zrównoważonego rozwoju pozostałych sołectw. Dokument w sposób bezpieczny i wyważony diagnozuje obecną sytuację, oddzielając korzystną współpracę gospodarczą od ryzyk polityczno-administracyjnych, które mogłyby doprowadzić do marginalizacji gminy. Zmiana tych zapisów zgodnie z sugestią podmiotu zewnętrznego o innej orientacji strategicznej byłaby działaniem przeciwnym do interesów mieszkańców gminy Kobylnica i podważałaby zasadność planowania opartego na lokalnej podmiotowości.</p>	uwagę odrzucono
---------------	---	---	---	-----------------

	2	<p>W diagnozie autor wskazuje, że Gmina Kobylnica jest zróżnicowana w zakresie poziomu rozwoju społeczno gospodarczego, jednak w żaden sposób nie pogłębia tej analizy, ani nie odnosi do poszczególnych sołectw i miejscowości. Projekt Strategii charakteryzuje się wysokim poziomem ogólności - mógłby być strategią dowolnej, porównywalnej gminy w Polsce. Uniemożliwia to realną ocenę planowanych działań oraz ich adekwatność do specyficznych uwarunkowań społecznych i przestrzennych Gminy. W dokumencie brak jest szczegółowych kierunków i działań dla poszczególnych obszarów Gminy, co ogranicza jego użyteczność jako narzędzia zarządzania rozwojem lokalnym. Nie przedstawiono diagnozy potrzeb mieszkańców poszczególnych miejscowości, przez co strategia nie odzwierciedla zróżnicowania wewnętrznego gminy i nie pozwala na planowanie działań w sposób odpowiadający na lokalne wyzwania. Gmina jest zróżnicowana - inne potrzeby mają zamożni mieszkańcy Kobylnicy, a inne mieszkańcy Bzowa czy Słonowiczek. Czytający ma wrażenie, że rozwój skupiony jest w mieście Kobylnica i ewentualnie przy granicy z miastem Słupskiem, a sołectwa oddalone od miasta rdzeniowego zostały pominięte zarówno w diagnozie jak i kierunkach działań. Przykładowo wskazuje się na konieczność rozbudowy infrastruktury drogowej, tworzenia publicznej opieki żłobkowej. Żaden fragment dokumentu jednak nie wskazuje w jakich miejscowościach te żłobki powinny powstać, jakie jest na nie zapotrzebowanie, jakie odcinki dróg są niezbędne do wybudowania/modernizacji w celu spójnego i funkcjonalnego połączenia miejscowości gminnych z Kobylnicą i Słupskiem. W naszej ocenie niezbędne jest uzupełnienie dokumentu o pogłębioną analizę w podziale na sołectwa oraz doprecyzowanie kierunków interwencji.</p>	<p>Kompleksowa analiza strategiczna oraz szczegółowe dane statystyczne w układzie lokalnym zostały zaprezentowane w odrębnym opracowaniu pod nazwą „Diagnoza społeczno-gospodarcza Gminy Kobylnica 2025”, które stanowi integralny załącznik i bazę analityczną dla samej Strategii. To właśnie w tym dokumencie zawarto charakterystykę zróżnicowania wewnętrznego gminy, uwzględniając specyfikę potrzeb zarówno miejscowości podmiejskich, jak i sołectw typowo wiejskich, co pozwoliło na rzetelne sformułowanie celów strategicznych. Sama Strategia, zgodnie z metodologią planowania, pełni rolę dokumentu kierunkowego, który wyznacza priorytety dla całej wspólnoty, a nie operacyjną listę inwestycji z przypisaniem konkretnych numerów działek czy odcinków dróg, co jest domeną planów wykonawczych i budżetu gminy. Wskazywane w strategii kierunki, takie jak rozwój opieki żłobkowej czy infrastruktury drogowej, są odpowiedzią na zdiagnozowane w załączniku analitycznym deficyty, a ich realizacja będzie następować tam, gdzie wskaźniki demograficzne i techniczne wykażą największą zasadność, co zapewnia elastyczność i adekwatność zarządzania bez konieczności powielania setek stron danych diagnostycznych w tekście głównym dokumentu.</p>	uwagę odrzucono
	3	<p>6. Duża część mieszkańców wskazuje na niski stopień zaangażowania mieszkańców w życie lokalnych społeczności. Stopień tego zaangażowania systematycznie spada. W analizie SWOT zaangażowanie mieszkańców wskazane zostało jako mocna strona. Wnioski niespójne wewnętrznie.</p>	<p>Identyfikacja zaangażowania mieszkańców jako mocnej strony nie stoi w sprzeczności z odnotowanym przez część respondentów poczuciem jego spadku, lecz odnosi się do obiektywnego i wysokiego na tle regionu kapitału społecznego gminy. Dokument opiera się na metodzie partycypacyjno-eksperyckiej, w której analiza SWOT syntetyzuje twarde dane o liczbie działających organizacji pozarządowych, frekwencji w inicjatywach lokalnych oraz sukcesach budżetu obywatelskiego, co stanowi trwały fundament rozwojowy i realny atut gminy. Subiektywne odczucia części mieszkańców dotyczące niskiego zaangażowania zostały w strategii potraktowane nie jako negacja stanu faktycznego, lecz jako zidentyfikowany obszar do poprawy i wyzwanie, na które bezpośrednią odpowiedzią są sformułowane w dokumencie cele operacyjne, takie jak wzmacnianie tożsamości lokalnej czy wsparcie dla liderów społecznych. Tym samym analiza SWOT poprawnie wskazuje na istniejący potencjał ludzki jako zasób, a diagnoza społeczna rzetelnie odnotowuje ryzyka związane z postawami obywatelskimi, co świadczy o kompleksowym, a nie niespójnym podejściu do planowania strategicznego.</p>	uwagę odrzucono

	4	<p>12. Rosnąca liczba mieszkańców pociąga za sobą konieczność rozbudowy infrastruktury edukacyjnej. O ile zaplecze szkolne jest wystarczające, to niezbędne są działania prowadzące do tworzenia oferty żłobkowej. Zdanie wewnętrznie sprzeczne. Jeśli zaplecze edukacyjne jest wystarczające to dlaczego wskazano konieczności jego rozbudowy. Co więcej nie wskazano gdzie, choć można się domyślić, że mowa tu o stałym napływie mieszkańców z m. Słupska do Kobylnicy/Łosina. Jednocześnie zwracamy uwagę, że opieka żłobkowa to nie edukacja.</p>	<p>Uwaga miasta Słupsk dotyczące rzekomej sprzeczności w zapisach o infrastrukturze edukacyjnej i opiece żłobkowej opiera się na błędnej interpretacji systemowego podejścia do usług publicznych oraz pomijaniu specyfiki demograficznej gminy Kobylnica. Twierdzenie o wewnętrznej sprzeczności wynika z niezrozumienia różnicy między bazą lokalową szkół podstawowych, która w obecnym stanie jest oceniana jako wystarczająca dla realizacji obowiązku szkolnego, a brakiem wyspecjalizowanej infrastruktury dla opieki nad dziećmi do lat 3, co stanowi odrębne, zidentyfikowane w strategii wyzwanie. Uznanie, że opieka żłobkowa nie jest elementem systemu edukacji, jest argumentem czysto formalistycznym, podczas gdy z punktu widzenia planowania strategicznego obie te funkcje tworzą spójny łańcuch usług wspierających rozwój rodziny i aktywność zawodową mieszkańców, dlatego ich łączne traktowanie w obszarze usług społecznych jest w pełni uzasadnione.</p> <p>Jednocześnie zarzut o niewskazaniu konkretnych lokalizacji dla nowych inwestycji żłobkowych jest bezzasadny, gdyż Strategia jako dokument kierunkowy nie służy do wyznaczania numerów działek pod inwestycje, lecz do definiowania potrzeb, które będą realizowane sukcesywnie w miejscowościach o największej dynamice wzrostu liczby mieszkańców. Uwaga ta wydaje się pomijać fakt, że gmina Kobylnica jako jednostka autonomiczna ma obowiązek reagować na realne potrzeby swoich nowych mieszkańców, bez względu na ich poprzednie miejsce zamieszkania, a zapewnienie dostępności opieki żłobkowej jest kluczowym elementem strategii zapobiegania wykluczeniu rodziców na rynku pracy. Strategia w obecnym kształcie poprawnie diagnozuje konieczność uzupełnienia luki w opiece nad najmłodszymi dziećmi przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego standardu istniejącego zaplecza szkolnego, co stanowi spójną i logiczną odpowiedź na lokalne wyzwania demograficzne, odmienne od problemów dotyczących sąsiedni ośrodek miejski.</p>	uwagę odrzucono
--	---	--	---	-----------------

	5	<p>4. Bliskość i presja Słupska stwarza ryzyko utraty suwerenności i integralności terytorialnej gminy, w związku z czym ochrona granic jest priorytetem przestrzennym. Ochrona granic jest priorytetem dla Gminy Kobylnica przy jednoczesnym wskazaniu w obszarze społecznym pkt 1 s. 7, że atrakcyjne położenie wynikające z podmiejskiego położenia gwarantuje wysoką dynamikę wzrostu liczby mieszkańców. Reasumując polityka gminy ukierunkowana na wysysanie zamożnych mieszkańców Słupska jest jak najbardziej prawidłowa i słuszne jest dalsze osłabianie ośrodka miejskiego, ponieważ bliskość ośrodka miejskiego Słupsk dalej zapewni dostępność usług i komunikacji, a Gmina zyska bazę podatkową. Stanowczo sprzeciwiamy się takiemu podejściu, w którym podstawowym priorytetem jest przejście zamożnych mieszkańców Słupska, a nie dbałość o zrównoważony rozwój w poszczególnych sołectwach. Podstawowym celem Gminy powinno być dążenie do zniwelowania różnic w rozwoju społecznym i przestrzennym gminy, a nie dalsze osłabianie Słupska.</p>	<p>Uwaga miasta Słupsk dotycząca ochrony granic oraz rzekomego ukierunkowania polityki gminy na „wysysanie” mieszkańców ośrodka miejskiego opiera się na fakcie, iż sformułowane w strategii priorytetu stanowią naturalną i ustawową powinność samorządu w zakresie dbałości o własną integralność oraz stabilność finansową. Twierdzenie o celowym osłabianiu miasta sąsiedniego jest subiektywną interpretacją procesów demograficznych, które mają charakter obiektywny i wynikają z wolnych wyborów obywateli decydujących się na zamieszkanie w gminie Kobylnica ze względu na jej wysoką atrakcyjność osadniczą i oferowaną jakość życia. Ochrona granic terytorialnych jako priorytet przestrzenny nie jest działaniem wymierzonym przeciwko komukolwiek, lecz niezbędnym elementem planowania długofalowego, który gwarantuje mieszkańcom gminy poczucie bezpieczeństwa prawnego oraz przewidywalność w zakresie realizowanych inwestycji publicznych i trwałości wspólnoty lokalnej.</p> <p>Jednocześnie zarzut dotyczący braku dbałości o zrównoważony rozwój sołectw jest całkowicie bezzasadny, gdyż Strategia w swojej strukturze celów strategicznych i operacyjnych kładzie szczególny nacisk na niwelowanie różnic wewnątrz gminy poprzez rozbudowę infrastruktury technicznej i społecznej na terenach wiejskich, niezależnie od ich odległości od miasta. Fakt, iż bliskość ośrodka miejskiego jest wskazywana jako jeden z atutów rozwojowych, stanowi rzetelny opis uwarunkowań geograficznych, a nie deklarację polityki konfrontacyjnej. Wykorzystywanie renty położenia do budowania bazy podatkowej jest przejawem odpowiedzialnego zarządzania, które docelowo służy wszystkim mieszkańcom gminy, pozwalając na finansowanie usług publicznych w tych sołectwach, które nie posiadają bezpośredniego styku z granicą miasta. Dokument w obecnym brzmieniu w sposób wyważony łączy wykorzystanie szans wynikających z sąsiedztwa aglomeracyjnego z koniecznością ochrony własnych zasobów, co jest zgodne z interesem społecznym gminy Kobylnica.</p>	uwagę odrzucono
--	---	---	--	-----------------

	6	<p>8. Występuje duże zróżnicowanie w zagospodarowaniu przestrzennym sołectw, gdzie tereny podmiejskie są intensywnie zabudowywane, a peryferyjne zachowują charakter wiejski. Podkreślone jest występowanie silnych powiązań funkcjonalno-przestrzennych terenów podmiejskich Gminy ze Słupskiem, ale zachowanie charakteru wiejskiego peryferyjnych miejscowości nie powinno jednak się przekładać na nierównomierny rozwój całej Gminy. Zarówno w wizji, jak i misji Gminy Kobylnica podkreślono, że celem jest zrównoważony rozwój, ale żadna część dokumentu tego nie doprecyzowuje jak gmina to osiągnie, wiedząc o dużej dysproporcji w rozwoju poszczególnych miejscowości.</p>	<p>Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego jest dokumentem o charakterze kierunkowym i koncepcyjnym, a nie dokumentem wykonawczym. Zgodnie z metodyką planowania strategicznego, zadaniem niniejszego opracowania jest wyznaczenie wizji, misji oraz priorytetowych obszarów interwencji, natomiast szczegółowe zadania, procedury realizacji, harmonogramy rzeczowo-finansowe oraz konkretne lokalizacje inwestycji są domeną programów operacyjnych, planów ogólnych oraz budżetu gminy. Strategia w sposób wystarczający adresuje kwestię zrównoważonego rozwoju poprzez sformułowanie celów strategicznych i operacyjnych, które obejmują całe terytorium gminy, zakładając m.in. poprawę dostępności usług publicznych i infrastruktury technicznej we wszystkich sołectwach, co w praktyce służy niwelowaniu różnic rozwojowych.</p> <p>Występowanie zróżnicowania w zagospodarowaniu przestrzennym jest obiektywnym faktem wynikającym z naturalnych uwarunkowań funkcjonalnych i rynkowych, a dokument rzetelnie te dysproporcje diagnozuje, tworząc podstawy do podejmowania działań wyrównawczych w kolejnych etapach zarządzania. Postulat zawarcia w strategii szczegółowych mechanizmów niwelowania tych różnic wykracza poza ustawowy i merytoryczny zakres tego dokumentu, który ma stanowić ramy dla przyszłych działań, a nie gotowy zbiór instrukcji technicznych. Rozwój terenów podmiejskich przy jednoczesnym zachowaniu wiejskiego charakteru miejscowości peryferyjnych nie oznacza rozwoju nierównomiernego w znaczeniu negatywnym, lecz świadczy o racjonalnym wykorzystaniu specyficznych potencjałów różnych części gminy, co jest w pełni zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju zapisaną w misji i wizji dokumentu. Podkreślenie powiązań ze Słupskiem jest natomiast wyrazem realizmu planistycznego, który nie koliduje z dbałością o spójność wewnętrzną całej gminy, realizowaną poprzez systematyczne inwestycje w infrastrukturę i kapitał społeczny na terenach oddalonych od centrum aglomeracyjnego.</p>	uwagę odrzucono
--	---	--	--	-----------------

	7	<p>M 3.1. Duża atrakcyjność przyrodnicza i krajobrazowa W analizie SWOT jako mocną stroną wskazano dużą atrakcyjność przyrodniczą i krajobrazową gminy, a jako jej znaczenie przyciąganie nowych, zamożnych mieszkańców. Jest to rozumowanie uproszczone i nieoparte analizą przestrzenną. Obszary faktycznie atrakcyjne przyrodniczo i krajobrazowo w Gminie Kobylnica nie pokrywają się z obszarami intensywnego osadnictwa nowych mieszkańców. Napływ ludności, w tym osób o wyższych dochodach, koncentruje się przede wszystkim w strefach bezpośrednio przyległych do Miasta Słupska, których głównym atutem jest dostępność komunikacyjna i bliskość rynku pracy oraz usług miejskich, a nie walory krajobrazowe. Tym samym analiza SWOT błędnie przypisuje przyczyny procesów osadniczych walorom przyrodniczym, podczas gdy rzeczywistym czynnikiem napływu ludności jest suburbanizacja.</p>	<p>Pełna i wielowymiarowa analiza czynników wpływających na atrakcyjność gminy została przeprowadzona w odrębnym dokumencie, jakim jest Diagnoza społeczno-gospodarcza. Sama Strategia zawiera jedynie syntetyczny wyciąg z tego opracowania, prezentując kluczowe zasoby gminy w sposób zagregowany. Wskazanie atrakcyjności przyrodniczej jako mocnej strony nie wyklucza roli dostępności komunikacyjnej czy bliskości rynku pracy, lecz podkreśla istotny walor wyróżniający gminę na tle regionu, który dla wielu grup mieszkańców stanowi kluczowe dopełnienie oferty osadniczej. Wnioski zawarte w Diagnozie potwierdzają, że o ile bliskość ośrodka miejskiego jest pierwotnym impulsem dla procesów suburbanizacji, o tyle wysoka jakość środowiska i zasoby krajobrazowe gminy Kobylnica stanowią istotną przewagę konkurencyjną, determinującą wybór tej konkretnej jednostki jako miejsca zamieszkania. Analiza strategiczna ujęta w SWOT ma za zadanie identyfikację potencjałów, a unikalne walory przyrodnicze dolin rzek Słupi i Wieprzy oraz obszary chronione są niezaprzeczalnym atutem wpływającym na wizerunek gminy jako miejsca o wysokim standardzie życia. Tym samym zapisy w Strategii nie stanowią uproszczenia, lecz są efektem kompleksowej oceny uwarunkowań szczegółowo opisanych w dokumentacji diagnostycznej, która stanowi merytoryczny fundament dla sformułowanych w dokumencie wniosków.</p>	uwagę odrzucono
	8	<p>M 3.2 Bliskie położenie Morza Bałtyckiego W analizie SWOT jako mocną stroną Gminy Kobylnica wskazano bliskie położenie Morza Bałtyckiego, a jako jego znaczenie - istotny wzrost wartości rynkowej nieruchomości i atrakcyjności terenów. W ocenie Miasta Słupska jest to określenie nieuprawnione i niemające odzwierciedlenia w realiach przestrzennych ani rynkowych. Gmina Kobylnica nie jest gminą nadmorską i nie dysponuje terenami ani funkcjami związanymi z gospodarką turystyczną Morza Bałtyckiego. Wartość nieruchomości na jej obszarze kształtowana jest przede wszystkim przez proces suburbanizacji, dostępność komunikacyjną oraz funkcję zaplecza mieszkaniowego miasta rdzeniowego, a nie przez bliskość morza. Tym samym analiza SWOT przypisuje Gminie Kobylnica cechy i mechanizmy właściwe dla gmin nadmorskich, co prowadzi do zawyżenia potencjału rozwojowego gminy i zafałszowania diagnozy rynku nieruchomości, gdyż maskuje rzeczywisty czynnik wzrostu cen (presja mieszkaniowa miasta rdzeniowego). A to prowadzi do błędnych celów strategicznych.</p>	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona poprzez doprecyzowanie, że choć gmina Kobylnica nie leży w bezpośrednim sąsiedztwie Morza Bałtyckiego, to relatywnie niewielka odległość od wybrzeża oraz położenie na kluczowych szlakach komunikacyjnych prowadzących nad morze stanowią istotną determinantę rozwoju społeczno-gospodarczego i wymagają odpowiedniego dostosowania zasad planowania przestrzennego.</p>	uwagę uwzględniono

	9	<p>W 4.3 Zagrożenie zmianą granic administracyjnych w związku z presją aglomeracyjną ze strony Miasta Słupsk W analizie SWOT jako słabą stronę wskazano możliwość zmiany granic administracyjnych w związku z tzw. presją aglomeracyjną ze strony Miasta Słupska. Jest to zapis stronniczy i nieodpowiadający standardom rzetelnej diagnozy strategicznej. Zmiany granic administracyjnych nie stanowią słabej strony gminy ani zagrożenia rozwojowego, lecz instrument porządkowania struktur administracyjnych w odpowiedzi na obiektywne procesy suburbanizacji i brak koordynacji przestrzennej. Przedstawienie Miasta Słupska jako źródła „presji” odwraca rzeczywistą sekwencję przyczynowo-skutkową i pomija fakt, że to miasto ponosi znaczną część kosztów rozwoju osadniczego realizowanego w gminie sąsiedniej. Taki zapis nadaje analizie SWOT charakter konfrontacyjny i polityczny, podważając jej obiektywność oraz wiarygodność jako podstawy do formułowania celów strategicznych. Wnioskujemy o usunięcie tego punktu z analizy.</p>	<p>Strategia jest dokumentem autonomicznym, sporządzonym z perspektywy interesu wspólnoty samorządowej gminy Kobylnica, a nie jednostek sąsiednich. Każda zmiana granic administracyjnych wiążąca się z utratą terenów zainwestowanych, bazy podatkowej oraz liczby mieszkańców stanowi dla gminy obiektywne i bezpośrednie zagrożenie dla jej integralności oraz stabilności finansowej, co w rzetelnej analizie strategicznej musi zostać zdefiniowane jako kluczowe ryzyko. Postrzeganie tego zjawiska przez miasto rdzeniowe jako „instrumentu porządkowania struktur” jest perspektywą zewnętrzną, która stoi w sprzeczności z obowiązkiem władz gminy Kobylnica do dbałości o zachowanie obecnego potencjału rozwojowego oraz ochronę zasobów wypracowanych przez lokalną społeczność. Jednocześnie użycie sformułowania o „presji aglomeracyjnej” nie ma charakteru konfrontacyjnego, lecz stanowi adekwatny opis zjawiska rynkowego i planistycznego, w którym dynamika rozwoju strefy podmiejskiej generuje napięcia na styku granic obu jednostek. Zarzut stronniczości jest nieuzasadniony, ponieważ analiza SWOT w procesie strategicznym służy identyfikacji zjawisk z punktu widzenia konkretnego podmiotu, dla którego każda próba naruszenia jego terytorium jest negatywnym czynnikiem zewnętrznym. Usunięcie tego zapisu z analizy doprowadziłoby do zafałszowania obrazu rzeczywistości i pominięcia jednego z najbardziej istotnych wyzwań, z jakimi gmina będzie musiała się mierzyć w perspektywie do 2035 roku, co w konsekwencji obniżyłoby wiarygodność dokumentu jako narzędzia służącego ochronie interesów mieszkańców gminy Kobylnica.</p>	<p>uwagę odrzucono</p>
--	---	--	---	------------------------

	10	<p>T 1.3 Centralne działania na rzecz zmian granic administracyjnych (np. próby włączenia Kobylnicy do Słupska) W analizie zagrożeń wskazano „centralne działania na rzecz zmian administracyjnych (np. próby włączenia Kobylnicy do Słupska)” jako czynnik utrudniający realizację strategii. Jest to zapis stronniczy i nieodpowiadający standardom rzetelnej diagnozy strategicznej. Zmiany granic administracyjnych są procedurą ustawową i instrumentem porządkowania struktur administracyjnych w odpowiedzi na obiektywne procesy suburbanizacji, a nie zagrożeniem rozwojowym. Wskazanie konkretnego miasta jako źródła zagrożenia nadaje dokumentowi charakter konfrontacyjny i polityczny, sprzeczny z ideą współpracy w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego. Wnioskujemy o usunięcie tego punktu analizy lub przekształcenie go w neutralny zapis odnoszący się do ryzyk systemowych związanych z brakiem koordynacji planistycznej, bez personalizowania i wartościowania działań rządu i poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego.</p>	<p>Strategia jest dokumentem opracowanym z perspektywy interesu i bezpieczeństwa wspólnoty samorządowej gminy Kobylnica, a zgłoszony postulat stanowi subiektywną ocenę sąsiada gminy, dokonaną z jego własnej, odmiennej perspektywy strategicznej. Z punktu widzenia gminy Kobylnica każda próba naruszenia jej integralności terytorialnej oraz przejścia terenów zainwestowanych wraz z bazą podatkową i mieszkańcami jest obiektywnym, krytycznym zagrożeniem dla możliwości realizacji celów rozwojowych i stabilności finansowej jednostki, co musi zostać rzetelnie odnotowane w analizie ryzyk. Uznanie takich działań za neutralny „instrument porządkowania struktur” jest dopuszczalne jedynie z perspektywy podmiotu dążącego do powiększenia swojego terytorium, natomiast dla gminy tracącej swoje zasoby jest to zjawisko o charakterze egzystencjalnym, którego pominięcie w dokumencie byłoby działaniem na szkodę mieszkańców. Jednocześnie zarzut o konfrontacyjnym charakterze zapisu jest nieuzasadniony, ponieważ rzetelna diagnoza strategiczna wymaga nazywania zjawisk po imieniu, a historia lokalnych relacji samorządowych potwierdza realność tego konkretnego ryzyka, co czyni przykład włączenia Bolesławic do Słupska merytorycznie uzasadnionym i niezbędnym dla zachowania wiarygodności dokumentu. Współpraca w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego nie może odbywać się kosztem rezygnacji z podmiotowości i ochrony własnych granic, a identyfikacja zewnętrznych zagrożeń polityczno-administracyjnych jest standardowym elementem planowania długookresowego. Usunięcie tego punktu lub jego nadmierne uogólnienie osłabiłyby funkcję ostrzegawczą strategii i uniemożliwiło przygotowanie adekwatnych mechanizmów obronnych, dlatego zapis ten musi pozostać w swojej dotychczasowej, konkretnej formie, odpowiadającej rzeczywistym uwarunkowaniom jednostki.</p>	uwagę odrzucono
	11	<p>T 2.5 Odływ młodych wykształconych mieszkańców do większych miast Zjawisko odpływu młodych, wykształconych mieszkańców do większych miast jest przedstawiane jako zagrożenie stabilności demograficznej Gminy, jednocześnie taki sam proces w stosunku do miasta rdzeniowego, osłabiający całą aglomerację Słupska jest, jak wskazano wcześniej, pochytywany jako szansa!</p>	<p>Podobnie jak w przypadku wcześniejszych zastrzeżeń –uwaga została sformułowana z zewnętrznej perspektywy sąsiedniego ośrodka miejskiego, podczas gdy Strategia jest dokumentem autonomicznym, służącym wyłącznie zabezpieczeniu interesów wspólnoty samorządowej gminy Kobylnica. Kluczowym argumentem za utrzymaniem obecnego zapisu jest rzetelne rozróżnienie dwóch odmiennych zjawisk demograficznych: o ile odpływ młodych członków społeczności na rzecz odległych metropolii jest dla gminy obiektywnym zagrożeniem utraty kapitału ludzkiego, o tyle napływ nowych mieszkańców ze Słupska jest naturalną szansą rozwojową wynikającą z przewag konkurencyjnych gminy, a obowiązkiem autorów dokumentu jest identyfikacja szans i zagrożeń z punktu widzenia własnej jednostki, nie zaś ocena ich wpływu na kondycję aglomeracji sąsiedniej.</p>	uwagę odrzucono

12	<p>— W analizie SWOT zastosowano nieprawidłową metodologię, polegającą na jednoczesnym kwalifikowaniu tego samego zjawiska jako słabej strony oraz zagrożenia. Zgodnie z zasadami analizy SWOT słabe strony odnoszą się do uwarunkowań wewnętrznych, natomiast zagrożenia do czynników zewnętrznych, co wyklucza możliwość podwójnej klasyfikacji tego samego czynnika. Takie ujęcie świadczy o braku rozróżnienia pomiędzy czynnikami wewnętrznymi i zewnętrznymi oraz prowadzi do sztucznego wzmocnienia tego wątku, kosztem rzetelnej diagnozy strategicznej.</p>	<p>Identyfikacja zbliżonych zjawisk zarówno w kategorii słabych stron, jak i zagrożeń, nie wynika z braku rozróżnienia czynników wewnętrznych od zewnętrznych, lecz z ich odmiennego charakteru funkcjonalnego w procesie planowania. W metodologii zastosowanej w Strategii słaba strona odnosi się do obecnego, wewnętrznego stanu gminy (np. deficyty w infrastrukturze czy zasobach), natomiast zagrożenie dotyczy zewnętrznych procesów i zjawisk (np. zmiany demograficzne, presja aglomeracyjna czy zmiany w prawie), które mogą ten stan pogorszyć lub utrudnić realizację celów. Zjawiska te, choć powiązane tematycznie, występują na różnych płaszczyznach – jedna dotyczy zasobów będących pod kontrolą samorządu, druga zaś otoczenia, na które gmina ma ograniczony wpływ, a ich jednoczesne wskazanie jest niezbędne dla rzetelnego zaplanowania działań zapobiegawczych i naprawczych. Podwójna klasyfikacja nie służy zatem sztuczemu wzmocnieniu wątku, lecz odzwierciedla złożoność uwarunkowań, w których dany problem posiada zarówno swoje wewnętrzne źródło, jak i zewnętrzny czynnik ryzyka, co jest podejściem dopuszczalnym i powszechnie stosowanym w zaawansowanym planowaniu strategicznym w celu zachowania pełnej spójności diagnozy.</p>	uwagę odrzucono
13	<p>— Wskazano 3 scenariusze rozwoju Gminy. Autorzy jednak nie wskazują, który scenariusz jest rekomendowany do wyboru.</p>	<p>W dokumencie dookreślono scenariusz rekomendowany do realizacji, niemniej jednak należy zaznaczyć, iż zgodnie z zasadami zarządzania scenariuszowego, wybór scenariuszy następuje jako reakcja na zmieniające się warunki otoczenia, za tem sam wybór następuje jako decyzja monitorująca realizację strategii.</p>	uwagę uwzględniono
14	<p>Własny kurs (...) scenariusz zakłada, że gmina będzie lokalnym i regionalnym liderem zmian. / Oczekiwane rezultaty, monitoring Jednocześnie scenariusz własny kurs pokazuje Gminę, która staje się wielofunkcyjnym regionalnym ośrodkiem wiejsko miejskim. Pretendowanie do rangi regionalnej wiązać się powinno z przejęciem usług wyższego rzędu od miasta Słupska, czy też realizacją usług ponadlokalnych komplementarnych/uzupełniających do miasta Słupska. W całym dokumencie jednak o tym mowy nie ma. Pełnienie funkcji regionalnych to świadczenie usług o charakterze regionalnym, wyższego rzędu w wymiarze edukacji, kultury, sportu, rekreacji, transportu, gospodarki odpadami itp. W dokumencie nie wskazano jak gmina zamierza to osiągnąć.</p>	<p>Strategia jest dokumentem rozwoju lokalnego, a nie ponadlokalnego, i została opracowana wyłącznie z perspektywy interesów gminy Kobylnica. Sugestia składającej uwagę, jakoby gmina powinna projektować przejmowanie usług wyższego rzędu lub dublować funkcje regionalne właściwe dla dużych ośrodków miejskich, wykracza poza ustawowe zadania gminy oraz przyjęte założenia merytoryczne dokumentu, który koncentruje się na podnoszeniu jakości życia własnych mieszkańców i wzmocnieniu lokalnej tożsamości. Aspiracje do roli "lidera zmian" oraz budowa wielofunkcyjnego ośrodka wiejsko-miejskiego odnoszą się do nowoczesnego modelu zarządzania wewnętrznym potencjałem gminy i jej unikalną strukturą osadniczą, a nie do budowania konkurencyjnej wobec Słupska infrastruktury o charakterze ponadlokalnym. Strategia słusznie skupia się na realizacji celów służących wspólnocie gminnej, a wymaganie włączenia do niej elementów polityki regionalnej właściwej dla wyższych szczebli administracji lub innych jednostek samorządu terytorialnego jest bezzasadne i sprzeczne z zasadą autonomii planowania lokalnego.</p>	uwagę odrzucono

15	<p>Zgodnie z art. 10 e ust. 3 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym Strategia winna zawierać oczekiwane rezultaty planowanych działań, w tym w wymiarze przestrzennym, oraz wskaźniki ich osiągnięcia. W dokumencie wskazano jedynie trendy. Nie wskazano wartości bazowych wskaźników oraz wartości docelowych. Jednocześnie rozdział opisujący monitoring - s. 76 wskazano, że zespół ds. monitoringu będzie prowadził monitoring w trybie ciągłym prowadząc analizę danych ilościowych i jakościowych. Obserwacja zmian będzie na podstawie wskaźników, które są mierzalne. A zatem niewłaściwie wskazano na trendy. Trudno prowadzić monitoring jeśli nie wiemy do jakich mierzalnych efektów dążymy. Takie zapisy pozwalają na łatwe manipulowanie efektami wdrażania Strategii, skoro nie znamy punktu wyjściowego wskaźników tj. jak jest obecnie i do jakiej wartości wskaźników dążymy. Co więcej trudno monitorować efekty w sposób ciągły o czym piszą autorzy, jeśli część danych opiera się na statystykach publikowanych po zakończeniu roku, często dopiero w II półroczu roku kolejnego. W innym akapicie wskazano na dwuletni okres monitorowania, co jest niespójne z wcześniejszą informacją o monitorowaniu w sposób ciągły wskaźników, a także z tabelką, która 3-letni okres sprawozdawczy. W naszej ocenie ta część wymaga znacznego dopracowania. Obecne zapisy w formie trendów można zastosować praktycznie do większości samorządów w Polsce, bo który z wódaty nie planuje poprawy stanu dróg, czy poszerzenia oferty dla różnych grup mieszkańców. Brak doprecyzowania co do wskaźników bazowych i docelowych, często także miejscowości, których dane działanie dotyczy czynią ten rozdział fasadowym.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo - wprowadzono źródło danych oceny wskaźników. W kwestii wartości docelowych wskaźników potrzymano opisana zasadę wartościowania i „monitorowania znaczących działań i rezultatów” oraz „zaangażowania minimum informacji”, w związku z czym za wystarczające uznano, badanie wskaźnika pod kątem charakteru jego zmiany („wzrost”, „spadek”, „brak zmiany”) zamiast ustalania dokładnego stopnia zmiany. W związku z tym, wprowadzono jedynie wartości bazowe wskazanych mierników, przenosząc kompetencję ustalenia bazy docelowej miernika na podmiot odpowiedzialny za proces monitoringu i ewaluacji.</p>	uwagę odrzucono
16	<p>— W punktach „Struktura użytkowania gruntów i osadnictwo” oraz „Kluczowe elementy” brakuje informacji na temat użytkowania rolniczego gruntów, jako kluczowego (w kontekście ochrony gruntów rolnych) elementu wpływającego na docelowy kształt modelu.</p>	<p>W rozdziałach „Struktura użytkowania gruntów i osadnictwo” oraz „Kluczowe elementy” tereny rolnicze zostały zdefiniowane jako istotny komponent przestrzeni gminy, determinujący jej charakter oraz stanowiący naturalną barierę dla niekontrolowanej urbanizacji. Strategia, jako dokument kierunkowy, operuje na pewnym poziomie syntezy, jednakże wskazuje na konieczność ochrony wartościowych przestrzeni otwartych i rolniczych, co stanowi fundament zrównoważonego rozwoju gminy. Postulat uzupełnienia dokumentu o te informacje jest zatem bezzasadny, gdyż rolnicza funkcja terenu została już zidentyfikowana i naniesiona na model jako element wpływający na docelowy kształt zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylnica. Dodatkowo pierwotny MFP zawierał oznaczenie terenów rolniczych.</p>	uwagę odrzucono
17	<p>mapa W sposób niewłaściwy zaznaczono obszary objęte ochroną z ramach Natura 2000. Na mapie zaznaczono wyłącznie tereny objęte ochroną w ramach dyrektywy siedliskowej. Na terenie gminy występuje także obszar ustanowiony na podstawie dyrektywy ptasiej. Jest to obszar wielokrotnie większy w stosunku do zaznaczonego. W legendzie występują piktogramy, których nie użyto na mapie, np. renowacja zdegradowanej zabudowy. Pomijając kwestie redakcyjne, brak działań polegających na odnowie zdegradowanej zabudowy może być kolejnym przejawem nastawieniu gminy na „rozwój” poprzez bycie suburbiami Słupska, bez poszanowania i zachowania obecnej struktury architektoniczno - przestrzennej. Tereny inwestycyjne przewidziano wyłącznie w bezpośrednim sąsiedztwie miasta i terenach wysokiej dostępności komunikacyjnej z miastem. Ponownie trudno więc uznać to podejście za przejaw równomiernego rozwoju gminy.</p>	<p>Model Funkcjnalno-Przestrzenny skorygowano w sposób umożliwiający prawidłową identyfikację obszarów chronionych i cennych przyrodniczo</p>	uwagę uwzględniono

18	Tiret 7 Wyłączenie spod zabudowy terenów szczególnie cennych przyrodniczo i krajobrazowo oraz obszarów zagrożonych powodzią. Poza terenami cennymi przyrodniczo i krajobrazowo należało by wyłączyć spod zabudowy również tereny użytkowane rolniczo.	Uwaga uzględniona. Zapis rozszerzono o treść "oraz terenów użytkowanych rolniczo". Zgodnie z PO	uwagę uwzględniono
19	Tiret 11 Poprawa wizerunku centrum Kobylnicy, w tym tworzenie przestrzeni rekreacyjnych, nadawanie funkcji społecznych i usługowych oraz porządkowanie układów przestrzennych. Proponujemy również dodanie miastu funkcji miejskich oraz konieczność zdefiniowania centrum miasta.	W odniesieniu do propozycji zdefiniowania centrum miasta oraz nadawania mu funkcji miejskich należy zauważyć, że dokument Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Gminy Kobylnica na lata 2026–2035 w swojej warstwie diagnostycznej oraz w modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej wyraźnie identyfikuje miejscowość Kobylnica jako główny ośrodek osadniczy o charakterze miejskim, pełniącym funkcje administracyjne, usługowe i społeczne. Wyznaczenie konkretnych granic centrum oraz szczegółowe określanie parametrów urbanistycznych dla tego obszaru jest domeną dokumentów planistycznych niższego rzędu, takich jak plan ogólny gminy czy miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, a nie strategii rozwoju, która wyznacza kierunki ogólne. W kwestii postulatu dotyczącego poprawy wizerunku centrum oraz tworzenia przestrzeni rekreacyjnych i nadawania funkcji społecznych należy uznać uwagę za bezprzedmiotową w kontekście zmian w dokumencie, ponieważ cele te są bezpośrednio ujęte w Obszarze 4 dotyczącym przestrzeni i infrastruktury. Strategia przewiduje tam działania skoncentrowane na rewitalizacji, estetyzacji przestrzeni publicznych oraz tworzeniu miejsc integracji mieszkańców, co wprost odpowiada na potrzebę kreowania atrakcyjnego i funkcjonalnego centrum. Zapisy w obecnym kształcie są wystarczająco elastyczne i komplementarne wobec potrzeb rozwojowych centrum, pozwalając na realizację projektów infrastrukturalnych i społecznych bez nadmiernego ograniczania ich zakresu do sztywnych definicji terytorialnych.	uwagę odrzucono
20	Tiret 3 Rozwój funkcji społecznych lasów oraz podnoszenie świadomości mieszkańców w zakresie zrównoważonej gospodarki leśnej i ekologii. Propozycja dodania: (...) w zakresie zrównoważonej gospodarki leśnej, rolnej i ekologii.	Uwaga uzględniona. Dodano zapis: "...w zakresie zrównoważonej gospodarki leśnej, rolnej i ekologii."	uwagę uwzględniono
21	„Strategia obszaru funkcjonalnego słupsko-usteckiego” Taki dokument nie istnieje. Powinno być: Strategia rozwoju miejskiego obszaru funkcjonalnego Słupsk - Ustka na lata 2022- 2030.	Uwaga uzględniona. Zmieniono nazwę dokumentu na "Strategia rozwoju miejskiego obszaru funkcjonalnego Słupsk - Ustka na lata 2022- 2030"	uwagę uwzględniono

	22	<p>„System wdrażania i ewaluacji SRSGgK na lata 2026-2035 zapewnia przejrzystość, systematyczność oraz udział mieszkańców jako głównych beneficjentów (...)” / Monitoring nie rzadziej niż raz na 2 lata - brak spójności zapisów Brak rozdziału/szczegółowych zapisów dot. włączania w proces tworzenia i realizacji Strategii mieszkańców gminy.</p>	<p>W odniesieniu do zarzutu o braku spójności w częstotliwości monitoringu należy wskazać, że zapis o prowadzeniu go nie rzadziej niż raz na dwa lata stanowi ustawowy i operacyjny standard minimalny, który zapewnia systematyczność procesu oceny, nie wykluczając przy tym prowadzenia bieżących analiz w okresach rocznych. System realizacji strategii opiera się na ciągłym procesie zbierania i analizowania danych w celu weryfikacji skuteczności działań władz lokalnych, a dwuletni cykl raportowania pozwala na rzetelną ocenę trendów zmian wskaźników, które w krótszym czasie mogą nie wykazywać istotnych statystycznie odchyleń.</p> <p>W kwestii zarzutu o braku szczegółowych zapisów dotyczących włączania mieszkańców w proces realizacji i tworzenia strategii dokument zawiera jednoznaczne argumenty potwierdzające partycypacyjny charakter prac. Już we wstępie zaznaczono, że proces sporządzania strategii był całkowicie podporządkowany procesom partycypacyjnym, a mieszkańcy mieli bardzo duży wpływ na ostateczny kształt dokumentu poprzez udział w badaniach społecznych oraz warsztatach strategicznych, co pozwoliło na identyfikację ich realnych potrzeb i oczekiwań. Strategia została oparta na modelu partycypacyjno-eksperyckim, w którym rola konsultacji miała kluczowe znaczenie dla planowania.</p> <p>Dodatkowo system realizacji strategii wprost wymienia mieszkańców jako głównych beneficjentów działań i zakłada, że wdrażanie celów opiera się na partnerstwie oraz ścisłej współpracy sektora publicznego ze społecznością lokalną. Dokument przewiduje konkretne mechanizmy włączające mieszkańców w realizację strategii, takie jak rozwój nowoczesnych narzędzi komunikacyjnych do zgłaszania usterek i monitorowania działań gminy oraz systematyczne angażowanie organizacji pozarządowych i lokalnych liderów w rozwiązywanie problemów społecznych. Wysoka partycypacja społeczna została również zidentyfikowana w analizie SWOT jako jedna z głównych mocnych stron gminy, co stanowi fundament dla skutecznego wdrażania planowanych projektów rozwojowych.</p>	uwagę odrzucono
	23	<p>W harmonogramie (tabelka) monitoring wyznaczony się jest co 3 lata (przyjęcie 2026, monitoring 2029, 2032...). Jednocześnie wskazano, że zespół ds. monitoringu będzie prowadził monitoring w trybie ciągłym prowadząc analizę danych ilościowych i jakościowych. Obserwacją zmian będzie na podstawie wskaźników, które są mierzalne. Wcześniej jak zwróciliśmy uwagę na str. 23-55 mowa jedynie o trendach. Trudno prowadzić monitoring jeśli nie wiemy do jakich mierzalnych efektów dążymy. Takie zapisy pozwalają na łatwe manipulowanie efektami wdrażania Strategii, skoro nie znamy punktu wyjściowego wskaźników – tj. jak jest obecnie i do jakiej wartości wskaźników dążymy. Co więcej trudno monitorować efekty w sposób ciągły o czym piszą autorzy, jeśli część danych opiera się na statystykach publikowanych po zakończeniu roku, często dopiero w II półroczu roku kolejnego. W innym akapicie wskazano na dwuletni okres monitorowania, co jest niespójne z wcześniejszą informacją o monitorowaniu w sposób ciągły wskaźników, a także z tabelką, która 3-letni okres sprawozdawczy.</p>	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona poprzez ujednoczenie i doprecyzowanie zapisów dotyczących systemu monitorowania. Wyjaśnia się, iż pierwotny projekt dokumentu przewidywał monitorowanie zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi i metodologicznymi, jednak w odpowiedzi na zgłoszone wątpliwości podjęto decyzję o zwiększeniu częstotliwości sporządzania raportów z monitoringu do trybu corocznego. Zmiana ta pozwoli na bieżącą weryfikację postępów w realizacji celów oraz szybszą reakcję na zmieniające się uwarunkowania społeczno-gospodarcze. Jednocześnie doprecyzowano, że „monitoring ciągły” odnosi się do systematycznego gromadzenia danych przez powołany zespół, natomiast sformalizowana sprawozdawczość będzie następować w cyklu rocznym, co eliminuje wskazywaną niespójność terminologiczną. Odnosząc się do kwestii wskaźników, dokument został uzupełniony o wartości bazowe i docelowe tam, gdzie pozwalają na to dostępne dane statystyczne, co</p>	uwagę uwzględniono

			zapewnia pełną mierzalność efektów i transparentność procesu wdrażania Strategii.	
	24	— Zgodnie z art. 10 e ust. 3 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym Strategia winna zawierać nie tylko źródła finansowania, ale również ramy finansowe. Niezbędne jest zatem wskazanie ile zaplanowane działania będą kosztować, czyli jaki jest koszt wdrożenia działań wskazanych w Strategii. Tu również łatwo manipulować efektami jeśli nie wskazano wcześniej wskaźników np. ile nowych dróg gmina chce wybudować. To winny być konkretne inwestycje, działania, konkretne wartości docelowe, a tym samym kwoty, czyli ile zrealizowanie wszystkich zamierzeń Strategii może kosztować.	Podobnie jak wskazywano przy poprzednich zastrzeżeniach – Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego nie jest dokumentem wykonawczym ani planem inwestycyjnym. Zgodnie z art. 10e ust. 3 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym, wymóg określenia ram finansowych i źródeł finansowania zostaje spełniony poprzez wskazanie potencjalnych strumieni środków (budżet gminy, fundusze UE, programy krajowe) oraz ogólnych mechanizmów finansowania celów, a nie poprzez sporządzanie sztywnego kosztorysu zadań na dziesięć lat do przodu. Określanie konkretnych kwot i lokalizacji inwestycji na etapie planowania strategicznego byłoby obciążone ogromnym błędem ze względu na dynamiczne zmiany cen rynkowych, inflację oraz zmieniające się zasady naborów w programach dotacyjnych. Strategia wyznacza kierunki i priorytety, natomiast konkretyzacja w postaci listy odcinków dróg do budowy wraz z ich wyceną następuje w dokumentach o niższym szczeblu ogólności, takich jak coroczne budżety, Wieloletnia Prognoza Finansowa czy sektorowe plany operacyjne. Podejście to gwarantuje elastyczność zarządzania i zapobiega paraliżowi decyzyjnemu w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych zjawisk gospodarczych, co jest standardem w nowoczesnym planowaniu strategicznym jst.	uwagę odrzucono
RADNY RADY MIEJSKIEJ W KOBYLNICY	1	jest: Cel Strategiczny 1.1: Wsparcie rozwoju organizacji pozarządowych. Aktualny zapis (CO 1.1.1): Rozwój budżetów partycypacyjnych (działanie bazowe) - Zwiększenie liczby projektów zgłaszanych do budżetu obywatelskiego oraz zwiększenie liczby osób biorących udział w wyborze projektów. sugestia: Rozwój budżetów partycypacyjnych (działanie bazowe): Zwiększenie liczby projektów zgłaszanych do budżetu obywatelskiego o minimum 20% rocznie oraz zwiększenie liczby osób biorących udział w wyborze projektów do co najmniej 15% mieszkańców gminy do 2028 r. Projekty muszą uzyskać minimum 50 głosów i nie mogą przekraczać 100 tys. zł na jeden projekt. Wprowadzenie cyklicznych spotkań informacyjnych (co kwartał) w każdym sołectwie.	Uwagę uznano za ważną, niemniej jednak ciężar doboru wskaźników oraz sposobu doboru metodologii ich kalkulacji przeniesiono na zespół ds.. Monitorowania realizacji strategii. W treści strategii wprowadzono zapisy uwzględniające ten fakt w procesie zarządzania strategią.	uwagę uwzględniono

2	<p>jest: Cel Strategiczny 1.2: Budowanie tożsamości lokalnej. Aktualny zapis (CO 1.2.2): Organizacja konkursów i wsparcie promocyjne dla lokalnych twórców - Zwiększenie widoczności produktów certyfikowanych nazwą gminy Kobylnica w mediach, na targach regionalnych i lokalnych wydarzeniach.</p> <p>sugestia: Utworzenie marki "Kobylnica - Smak Regionu" do 2027 r., Organizacja konkursów i wsparcie promocyjne dla lokalnych twórców - Zwiększenie widoczności produktów certyfikowanych nazwą gminy Kobylnica poprzez: Organizację 2 targów rocznie (wspólnie z Powiatem Słupskim), Dofinansowanie udziału w 5 wydarzeniach regionalnych rocznie (np. Targi w Gdańsku, Festiwal w Słupsku).</p>	jw.	uwagę uwzględniono
3	<p>jest: Cel Strategiczny 3.1: Tworzenie instytucji rozwoju biznesu. Aktualny zapis (CO 3.1.1): Powołanie gminnego centrum obsługi inwestora i przedsiębiorcy - Stworzenie centralnego punktu oferującego kompleksowe doradztwo dla lokalnego biznesu i potencjalnych inwestorów.</p> <p>sugestia: Powołanie Gminnego Centrum Wsparcia Biznesu „Kobylnica dla Inwestorów” do 30 czerwca 2027 r., które będzie oferowało: Bezpłatne doradztwo prawne i finansowe (współpraca ze Słupską Izbą Biznesu - https://izba.slupsk.pl/), Pakiet zachęt inwestycyjnych: zwolnienie z podatku od nieruchomości na 5 lat dla firm tworzących minimum 20 miejsc pracy, Szybka ścieżka administracyjna (maks. 30 dni na wydanie decyzji o warunkach zabudowy).</p>	jw.	uwagę uwzględniono
4	<p>jest: Cel Strategiczny 4.1: Zrównoważony rozwój przestrzenny. Aktualny zapis (CO 4.1.1): Priorytetyzacja i szybkie uchwalenie MPZP dla kluczowych obszarów - Zapewnienie pełnej pewności prawnej dla obszarów przeznaczonych pod inwestycje.</p> <p>sugestia: Priorytetyzacja i uchwalenie Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) dla 5 kluczowych sołectw (Kobylnica, Sycevice, Kwakowo, Kończewo, Słonowice) do 2028 r., z uwzględnieniem: Minimalnego 30% terenów pod zabudowę mieszkaniową, Bufory ekologiczne (minimum 10% powierzchni planów), Konsultacje społeczne (minimum 2 spotkania w każdym sołectwie).</p>	jw.	uwagę uwzględniono
5	<p>jest: Cel Strategiczny 3.2: Rozwój terenów inwestycyjnych. Aktualny zapis (CO 3.2.1): Kompleksowe uzbrojenie strategicznych terenów inwestycyjnych - Zapewnienie pełnego dostępu do sieci technicznych (woda, kanalizacja, prąd, gaz).</p> <p>sugestia: Kompleksowe uzbrojenie 3 kluczowych stref inwestycyjnych (Kobylnica-Południe, Sycevice-Wschód, Kwakowo-Zachód) do 2030 r., z priorytetem dla terenów o powierzchni minimum 5 ha. W ramach uzbrojenia: 100% terenów będzie miało dostęp do kanalizacji, wody, prądu i gazu, Utworzenie rezerwy gruntów pod inwestycje (minimum 20 ha do 2028 r.).</p>	jw.	uwagę uwzględniono
6	<p>jest: Cel Strategiczny 4.2: Rozwój infrastruktury drogowej. Aktualny zapis (CO 4.2.1): Kompleksowa modernizacja i budowa dróg gminnych - Zwiększenie komfortu i bezpieczeństwa użytkowania dróg.</p> <p>sugestia: Kompleksowa modernizacja 100 km dróg gminnych do 2030 r., w tym: Utwardzenie 50% dróg gruntowych (priorytet dla dróg dojazdowych do szkół i przystanków), Budowa 30 km ścieżek rowerowych (połączenie z siecią Słupska), Montaż oświetlenia LED na 80% dróg gminnych do 2029 r.</p>	jw.	uwagę uwzględniono

7	<p>jest: Ocena stopnia realizacji strategii przeprowadzana jest nie rzadziej niż raz na dwa lata. W wyznaczonych okresach Zespół ds monitoringu Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego gminy Kobylnica opracowuje raporty okresowe...</p> <p>sugestia: Realizacja Strategii będzie monitorowana w cyklu rocznym poprzez: opracowanie i publikację raportu, zestaw mierników, publiczne przedstawienie wyników Radzie Miejskiej oraz mieszkańcom, możliwość zgłaszania wniosków korygujących przez Radę Miejską.</p>	jw.	uwagę uwzględniono
8	<p>jest: Możliwość finansowania zadań realizowanych w ramach strategii przedstawiono w formie opisu podstawowych źródeł...</p> <p>sugestia: Strategia uwzględni trzy scenariusze realizacyjne: scenariusz podstawowy, scenariusz ostrożny, scenariusz kryzysowy, określające priorytety działań w zależności od sytuacji finansowej gminy oraz dostępności środków zewnętrznych.</p>	jw.	uwagę uwzględniono
9	<p>jest: Obszar ekologiczny. Cel Strategiczny 5.3: Ochrona walorów przyrodniczych. Aktualny zapis (CO 5.3.3): Wprowadzenie planistycznej ochrony zasobów przyrodniczych - Zabezpieczenie prawne cennych obszarów przed zabudową.</p> <p>sugestia: Wprowadzenie Planu Ochrony Bioróżnorodności Gminy Kobylnica do 2028 r., który będzie obejmował: Odtworzenie 2 ha mokradeł (dolina rzeki Słupia, tereny wokół Kobylnicy), Oznakowanie 5 szlaków przyrodniczych (wspólnie z Nadleśnictwem), Program „Czyste Powietrze Plus” – dofinansowanie do wymiany 200 pieców rocznie.</p>	jw.	uwagę uwzględniono